УТВЪРЖДАВАМ: ...../п/.....
ИНЖ. БОТЬО АРАБАДЖИЕВ
ДИРЕКТОР НА ЮЦДП

Дата: 28.08.2017 г.

Д О К Л А Д

по чл.103, ал.3 от ЗОП от членовете на комисията за разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в открита процедура с предмет: *"Проектиране, авторски надзор и строителство в съответствие с нуждите на „Южноцентрално държавно предприятие" (ЮЦДП), включващо:* 1. проектиране, авторски надзор и строителство на нови трайни горски пътища и транспортна техническа инфраструктура към тях;2. проектиране, авторски надзор и основен ремонт на съществуващи трайни горски пътища, и 3. проектиране, авторски надзор и изграждане на технико-укрепителни съоръжения вкл. изграждане/основен ремонт на други по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „б" от ЗОП, открита с решение № 198/04.05.2017 г. на директора на „Южноцентрално държавно предприятие", град Смолян

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

Процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет се проведе при спазване на Закона за обществените поръчки и Правилника за неговото прилагане.

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в откритата процедура е назначена с Ваша Заповед № 277/03.07.2017 г. и е в състав:

Председател: инж. Ивайло Исаев – заместник-директор на „ЮЦ"ДП,

Членове: 1. инж. Станислав Вълев – външен експерт, специалност „Пътно строителство",

2. инж. Петър Сулинаджиев – строителен инженер – специалист проектиране и строителство в „ЮЦ"ДП,

3. Екатерина Бочукова – главен счетоводител в „ЮЦ"ДП,

4. Атанаска Тошева – юрисконсулт в „ЮЦ"ДП

В хода на работата на комисията нямаше промяна в състава ѝ.

Комисията, на осн. чл. 54 и сл. от ППЗОП започна своята работа след получаване на постъпилите в ЮЦДП оферти за участие в процедурата и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В определения срок за подаване на оферти за участие в процедурата са постъпили четири оферти, върху които бяха отбелязани поредният номер, датата и часът на получаването им и входящ номер от регистъра на офертите, в който са отбелязани следните данни:

1. Оферта на Обединение „ГП"ДЗЗД, постъпила с вх.№ 27 на 29.06.2017 г. в 16:32 часа;

2. Оферта на ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017", постъпила с вх.№ 28 на 30.06.2017 г. в 10:14 часа;

3. Оферта на ДЗЗД„Еко път и Ко“, постъпила с вх.№ 29 на 30.06.2017 г. в 14:24 часа;

4. Оферта на ДЗЗД„Перелик 2017”, постъпила с вх.№ 30 на 30.06.2017 г. в 14:39 часа;

Преди пристъпване към отваляне на офертите членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На публичната част от заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията отвори офертите по реда на постъпването им като за всяка от тях се изпълниха по чл. 54, ал.3 и ал. 4 от ППЗОП, а именно отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на участниците, оповестяване на тяхното съдържание, проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и подписване от трима от членовете на комисията на техническите предложения и на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието и комисията взе решение да продължи работата си на следващо закрито заседание, в което да разгледа документите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителят.

Гореописаните действия на комисията са обективирани в протокол №1/03.07.2017 г., приложен към настоящия доклад.

На 05.07.2017 г. комисията, в закрито заседание, продължи работата си с разглеждане по същество на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

» Комисията разгледа документите в опаковката на участника **Обединение „ГП”ДЗЗД с участници в обединението „Копекс и Ко“, „Бг ленд ко“ООД, „Иса 2000“ЕООД и „Тийм инженеринг“ЕООД** и за двете обособени позиции и констатира, че от представените документи се установява съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор.

» Комисията разгледа документите в опаковката на участника **ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017” с участници в обединението „Финанс груп 2013“ЕООД, „Пътища и мостове“ЕООД, „Пътно строителство“АД и „Инжконсултпроект“ООД** и за двете обособени позиции и констатира следното:

<u>За обособена позиция № 1</u>

Участникът е представил 5 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за обединението-участник и 4 бр. ЕЕДОП – по един за всеки от четиримата членове на обединението.

<u>Комисията констатира следното:</u>

1. По отношение на изискуемия екип от специалисти за изпълнение на предмета на поръчката участникът чрез члена на обединението „Финанс груп 2013“ЕООД сочи, че ще използва следните технически лица за изпълнение на поръчката, посочени в част IV, раздел В, поле 2 на ЕЕДОП: лесовъд – Георги Димитров Грънчаров и инженер геодезист - Желязко Петров Желязков, за които не е предоставена информация в какви договорни отношения са те с дружеството, респективно с участника. В част II раздел В на ЕЕДОП е посочено, че няма да се ползва капацитета на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, т.е. не е ясно дали посочените технически лица ще се ползват като капацитет на трети лица, не е представен за тях ЕЕДОП и декларация за съгласие на трето лице – по Образец № 1.2.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП на участника се даде възможност да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Финанс груп 2013“ЕООД, част от участника ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017”, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 2 от ЕЕДОП. Наред с това, комисията посочи на участника, че ако посочените технически лица ще се ползват от участника като трети лица

за тях трябва да се представят отделни ЕЕДОП, които да съдържат изискуемата информация, както и за всяко от лицата да се представят и декларации по Образец № 1.2. от документацията за участие. В този случай ЕЕДОП на участника следва да бъде допълнен.

2. В част IV, раздел Б, поле 4 от представения ЕЕДОП от „Финанс груп 2013“ЕООД, са описани коефициентът на обща и бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на Възложителя, но тъй като не е посочен уеб адрес и не е представен документ, чрез който комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи документи за „Финанс груп 2013“ЕООД (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП на „Финанс груп 2013“ЕООД, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от „Пътно строителство“АД, ЕЕДОП са описани коефициентът на обща и бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на Възложителя, но тъй като не е посочен уеб адрес и не е представен документ, чрез който комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи документи за „Пътно строителство“АД (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП на „Пътно строителство“АД, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от „Инжконсултпроект“ООД , ЕЕДОП са описани коефициентът на обща и бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на Възложителя, но не е посочено, че са за последната приключила финансова година - 2016 г. както и че не е посочен уеб адрес и не е представен документ, чрез който комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи документи за „Инжконсултпроект“ООД (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Предвид на това, че трима от членовете на обединението - „Финанс груп 2013“ЕООД, „Пътно строителство“АД и „Инжконсултпроект“ООД покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност, като обаче е достатъчно това изискване да се изпълнява от един от членовете на участника – обединение, комисията предложи на Възложителя да даде възможност на участника да прецени чрез кой от своите членове ще доказва наличието на тези коефициенти и съответно за този член да представи документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), с които да докаже съответствие с критериите за подбор по отношение на коефициентите на ликвидност.

3. В част III, раздел Г – „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, **на представения от „Финанс груп 2013“ЕООД,** ЕЕДОП се сочи „Не“, т.е. че не са налице специфични национални основания за изключване, а такива възложителят е предвидил за деклариране в този раздел на ЕЕДОП - тези по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Предвид на което и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Финанс груп 2013“ЕООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП.

Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие като изрично е записано, че липсата на това обстоятелство се декларира от участника в част III, раздел Г от ЕЕДОП.

4. Част III, раздел Г – „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, **на представения от „Пътища и мостове“ЕООД,** ЕЕДОП не е попълнен, т.е. не са декларирани обстоятелствата по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Предвид на което и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за „Пътища и мостове“ЕООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие като изрично е записано, че липсата на това обстоятелство се декларира от участника в част III, раздел Г от ЕЕДОП.

5. В част IV, раздел В, поле 1а на представения ЕЕДОП от „Пътно строителство“АД е представена информация за изпълнени от дружеството строителни обекти, но от начина по който е представена информацията комисията не може да установи извършеният обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие. В описанието на извършеното строителство в ЕЕДОП на члена „Пътища и мостове“ЕООД са декларирани извършени дейности от № 1 до № 5 вкл., а останалите изисквани от възложителя дейности от № 6 до № 14 не са декларирани като извършени. Участникът следва да е извършил като минимум дейностите, съответстващи на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие. Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Пътно строителство“АД, част от участника ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6. В част III, раздел В, графа последна на представения ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ООД е отбелязано че дружеството не може да потвърди, че не е виновен респ. не е укрил и пр. за обстоятелствата по букви а), б), в) и г), които се декларират в тази част на документа, което не е в съответствие с изискванията поставени от възложителя, поради което и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел В, графа последна от ЕЕДОП.

<u>За обособена позиция № 2</u>

Участникът е представил 5 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за обединението-участник и 4 бр. ЕЕДОП – по един за всеки от четиримата членове на обединението, както и 6 броя ЕЕДОП за третите лица – проектанти, които ще се ползват при изпълнение на поръчката заедно с 6 броя декларации по образец № 1.2. за съгласие от всяко от третите лица.

<u>Комисията констатира следното:</u>

1. В част II, раздел Б на ЕЕДОП на участника ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017” е посочено че няма да използва чужд капацитет, а в съпроводителното писмо подписано от представляващия участника е посочено, че ще се ползват трети лица – шест физически лица, проектанти по отделни части, за които са представени отделни ЕЕДОП и декларации за съгласие „Инжконсултпроект“ООД – член на обединението да им ползва ресурса за изготвяне на проекти по отделните части. Тези трети лица са посочени и в ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД.

Предвид на което и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП, в който да отрази, че ще ползва капацитета на други субекти като попълни коректно част II, раздел Б на ЕЕДОП.

2. В част III, раздел Г на ЕЕДОП на участника ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017” – „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, е посочено „Не“, т.е. не са декларирани обстоятелствата по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Предвид на което и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие като изрично е записано, че липсата на това обстоятелство се декларира от участника в част III, раздел Г от ЕЕДОП.

3. В част III, раздел Г – „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, **на представения от „Финанс груп 2013“ЕООД,** ЕЕДОП се сочи „Не“, т.е. че не са налице специфични национални основания за изключване, а такива възложителят е предвидил за деклариране в този раздел на ЕЕДОП - тези по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Предвид на което и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за „Финанс груп 2013“ЕООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие като изрично е записано, че липсата на това обстоятелство се декларира от участника в част III, раздел Г от ЕЕДОП.

4. В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от „Финанс груп 2013“ЕООД, ЕЕДОП са описани коефициентът на обща и бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на Възложителя, но тъй като не е посочен уеб адрес и не е представен документ, чрез който комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи за „Финанс груп 2013“ЕООД документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП на „Финанс груп 2013“ЕООД, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от „Пътно строителство“АД, ЕЕДОП са описани коефициентът на обща и бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на Възложителя, но тъй като не е посочен уеб адрес и не е представен документ, чрез който комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи за „Пътно строителство“АД документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП на „Пътно строителство“АД, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от „Инжконсултпроект“ООД , ЕЕДОП са описани коефициентът на обща и бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на Възложителя, но не е посочено, че са за последната приключила финансова година - 2016 г. както и че не е посочен уеб адрес и не е представен документ, чрез който комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи за „Инжконсултпроект“ООД документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да

докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Предвид на това, че трима от членовете на обединението - „Финанс груп 2013“ЕООД, „Пътно строителство“АД и „Инжконсултпроект“ООД (последното със забележката, че не е посочена годината, за която се отнасят коефициентите) покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност, като обаче е достатъчно това изискване да се изпълнява от един от членовете на участника – обединение, комисията предложи на Възложителя да даде възможност на участника да прецени чрез кой от своите членове ще доказва наличието на тези коефициенти и съответно за този член да представи документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), с които да докаже декларираните в ЕЕДОП коефициенти на ликвидност.

5. В част III, раздел Г – „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, **на представения от „Пътища и мостове“ЕООД,** ЕЕДОП е посочено „Не“, т.е. не са декларирани обстоятелствата по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Предвид на което и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Пътища и мостове“ЕООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие като изрично е записано, че липсата на това обстоятелство се декларира от участника в част III, раздел Г от ЕЕДОП.

6. В част III, раздел В, графа последна на представения ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ООД е отбелязано че дружеството не може да потвърди, че не е виновен респ. не е укрил и пр. за обстоятелствата по букви а), б), в) и г), които се декларират в тази част на документа, което не е в съответствие с изискванията поставени от възложителя, поради което и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел В, графа последна от ЕЕДОП.

7. В ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, в част IV, раздел В, поле 1б) са описани извършените от дружеството дейности по проектиране, но от начина по който са описани комисията не може да установи, че тези дейности съответстват на описаните от възложителя дейности с предмет и обем, сходни с предмета на поръчката – обем, съответстващ на услугите в Приложение – Образец № 5.2.т1. на документацията за участие.

Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 1б) от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

8. В ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, са посочени физическите лица – проектанти, които ще се включат в екипа за проектиране по отделните части. За шестима от тези проектанти са представени отделни ЕЕДОП и декларации по образец № 1.2, за съгласие да се ползват като чужд ресурс на дружеството, но за лицата Кольо Червенков – главен проектант, Георги Зарков проектант по част „Транспортно строителство“, Емил Сурилов – проектант по част „Пожарна безопасност и здраве“ не са представени ЕЕДОП и декларации съгласие по образец № 1.2. като не е посочено и в какви договорни отношения са те с „Инжконсултпроект“ООД.

Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, част от обединението, който да съдържа необходимата

информация в част IV, раздел В, поле 2 от ЕЕДОП, като се указа на участника, че ако посочените технически лица се ползват от участника като трети лица за тях да се представят отделни ЕЕДОП, които да съдържат изискуемата информация, както и за всяко от лицата да се представят и декларации по Образец № 1.2. от документацията за участие. В този случай ЕЕДОП на участника следва да бъде допълнен.

9. В представените ЕЕДОП-и от третите лица – проектанти не е представена информация дали лицата притежават застраховка за професионалната отговорност като проектанти и то с минимални застрахователни суми съгласно изискванията на възложителя – лимит на едно събитие не по-малко от 150 000 лв. и агрегатен лимит 300 000 лв.

Съгласно документацията за участие в процедурата стр. 34, Специфични изисквания за трети лица: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нови ЕЕДОП-и за третите лица – проектанти, в които да е посочена информация за притежаваните от тях застраховки, което да се посочи в част IV, раздел Б, поле 5 на ЕЕДОП на всяко лице.

» Комисията разгледа документите в опаковката на участника **ДЗЗД„Еко път и ко" с участници в обединението „Еко Хидро - 90"ООД, „Пътпроект 2000"ООД и „Драгиев и Ко"ООД** и за двете обособени позиции и констатира следното:

<u>За обособена позиция № 1</u>

Участникът е представил 5 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за обединението-участник, 3 бр. ЕЕДОП – по един за всеки от тримата членове на обединението и 1 бр. ЕЕДОП, граждански договор и декларация за съгласие – образец № 1.2. - за третото лице - лесовъд.

От предоставената от участника информация в ЕЕДОП (вкл. и в тези на членовете на обединението), в декларации и референции за изпълнени строителни обекти, комисията не можа да установи, че участникът е изпълнил минималният обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие. Не се доказва, че участникът е изпълнил следните дейности, посочени в Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие: дейност по т.7 – Обратен насип вкл. уплътняване; дейност по т. 9 – Разтоварване на депо и оформянето му; дейност по т.10 – Пробутване на земни маси с булдозер от 0 до 40 м; дейност по т. 13 – Направа на водостоци с тръби ф 2000 мм, и дейност по т. 14 – Направа на армонасип с височина 3,5 м.

Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов/и ЕЕДОП-и, който/които да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 1а) от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

<u>За обособена позиция № 2</u>

Участникът е представил 6 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за обединението-участник, 3 бр. ЕЕДОП – по един за всеки от тримата членове на обединението и за третите лица проектанти представя 2 бр. ЕЕДОП, 2 бр. граждански договори и 2 бр. декларация за съгласие – образец № 1.2.

Представеният от „Еко хидро – 90"ООД ЕЕДОП на обозначеното за подпис място не е подписан от един от управителите на дружеството Георги Делчев, поради което и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да представи нов ЕЕДОП за члена „Еко хидро – 90"ООД, който да е подписан и от двамата управители.

» Комисията разгледа документите в опаковката на участника **ДЗЗД„Перелик" с участници в обединението „Джи пи груд"АД, „Интерпром"ЕООД и „Трансконсулт - 22"ООД** и за двете обособени позиции и констатира следното:

За обособена позиция № 1

Участникът е представил 4 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за обединението-участник и 3 бр. ЕЕДОП – по един за всеки от тримата членове на обединението.

1. В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от участника ЕЕДОП са описани коефициентите на обща и бърза ликвидност на всеки един от членовете на обединението като не е посочена годината, за която се отнасят (възложителят изисква коефициентите да са пресметнати за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които участника покрива изискванията на възложителя, но тъй като не е посочен уеб адрес и не са представени документи, чрез които комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Предвид на това, че двама от членовете на обединението - „Интерпром“ ЕООД и „Трансконсулт - 22“ООД покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност, като обаче е достатъчно това изискване да се изпълнява от един от членовете на участника – обединение, комисията предложи на Възложителя да даде възможност на участника да прецени чрез кой от своите членове ще доказва наличието на тези коефициенти и съответно за този член да представи документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже декларираните в ЕЕДОП коефициенти на ликвидност.

2. В част IV раздел Г на ЕЕДОП на участника са посочени притежаваните от всеки от членовете му сертификати като липсва информация за притежаване на изисквания от възложителя валиден акредитиран сертификат за внедрена система за управление на здравословните и безопасни условия на труда (СУЗБУТ) съгласно стандарт БДС EN BS OHSAS 18001:2007 или еквивалентен сертификат, издаден от акредитиран сертифициращ орган, с обхват дейности в строителството. Информация за наличието на този сертификат не се съдържа и в ЕЕДОП на членовете на обединението, които ще изпълняват строителни дейности.

Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде на участника възможност да представи нови ЕЕДОП-и – за участника и за членовете на обединението, които ще изпълняват строителни дейности - „Джи пи груп“АД и „Интерпром“ЕООД, в които да се съдържа необходимата информация относно наличието на изисквания от възложителя сертификат за внедрена система за управление на здравословните и безопасни условия на труда (СУЗБУТ) съгласно стандарт БДС EN BS OHSAS 18001:2007 или еквивалентен сертификат, издаден от акредитиран сертифициращ орган, с обхват дейности в строителството.

3. В екипа от специалисти, които участника е посочил, че ще ползва при изпълнението на поръчката, в ЕЕДОП на участника и в ЕЕДОП на „Джи пи груп“АД – член на обединението се сочи, че като лесовъд ще се ползва Любомир Коцаков, който понастоящем работи в „Кампанела“ЕООД. За разлика от останалите членове на екипа, за които е посочено, че работят на трудов договор в „Джи пи груп“АД, за посоченото лице – лесовъд не е ясно в какви договорни отношения е с участника респ. с „Джи пи груп“АД. В част II раздел В на ЕЕДОП на участника и на „Джи пи груп“АД е посочено, че няма да се ползва капацитета на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, т.е. не е ясно дали посоченото лице ще се ползва като капацитет на трето лице, не е представен за лицето ЕЕДОП и декларация за съгласие на трето лице – по Образец № 1.2.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде на участника възможност да представи нови ЕЕДОП-и за участника и за „Джи пи груп“АД, които да съдържат необходимата информация в част II раздел В на ЕЕДОП и в част IV, раздел В, поле 2 от ЕЕДОП, като указа на участника, че ако посоченото лице ще се ползва като трето лице за него да се представи отделен ЕЕДОП, който да съдържа изискуемата

информация, както и да се представи от лицето декларация по Образец № 1.2. от документацията за участие.

4. В част IV, раздел В, поле 1а на представените ЕЕДОП от участника и от „Джи пи груп“АД е представена информация за изпълнени от дружеството строителни обекти, но от начина по който е представена информацията комисията не може да установи извършеният обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие. Участникът следва да докаже като минимум извършен обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие.

Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност участникът и дружеството „Джи пи груп“АД, част от участника, да представят нови ЕЕДОП-и, които да съдържат необходимата информация в част IV, раздел В, поле 1 а) от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

За обособена позиция № 2

Участникът е представил 4 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за обединението-участник и 3 бр. ЕЕДОП – по един за всеки от тримата членове на обединението.

1. В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от участника ЕЕДОП са описани коефициентите на обща и бърза ликвидност на всеки един от членовете на обединението като не е посочена годината, за която се отнасят (възложителят изисква коефициентите да са пресметнати за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които участника покрива изискванията на възложителя, но тъй като не е посочен уеб адрес и не са представени документи, чрез които комисията да провери, дали е спазена Методиката по Приложение № 2, към чл.31, ал.2 от ППЗОП, както и с цел спестяване на време комисията предложи на Възложителя да изиска от участника да представи документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Предвид на това, че двама от членовете на обединението - „Интерпром“ЕООД и „Трансконсулт - 22“ООД покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност, като обаче е достатъчно това изискване да се изпълнява от един от членовете на участника – обединение, комисията предложи на Възложителя да даде възможност на участника да прецени чрез кой от своите членове ще доказва наличието на тези коефициенти и съответно за този член да представи документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.), чрез които да докаже декларираните в ЕЕДОП коефициенти на ликвидност.

2. В ЕЕДОП на участника и на „Трансконсулт - 22“ООД, в част IV, раздел В, поле 1б) са описани извършените от дружеството дейности по проектиране, но от начина по който са описани комисията не може да установи, че тези дейности съответстват на описаните от възложителя дейности с предмет и обем, сходни с предмета на поръчката – обем, съответстващ на услугите в Приложение – Образец № 5.2.т.1. на документацията за участие.

Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност участникът и дружеството „Трансконсулт - 22“ООД, част от участника ДЗЗД“Перелик 2017“ следва да представят нови ЕЕДОП-и, които да съдържат необходимата информация в част IV, раздел В, поле 1б) от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Горните действия на комисията са обективирани в протокол № 2/05.07.2017 г., приложен към настоящия доклад. Протокол № 2, съдържащ констатациите на комисията за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор им се изпрати на 21.07.2017 г. и в същия ден се публикува в профила на купувача.

Изпращането е извършено с ел.подпис, предвид на което срокът от пет работни дни, в който участниците следва да представят допълнителни документи е изтекъл на 28.07.2017 г.

Комисията продължава своята работа на 15.08.2017 г. и установява, че и тримата участници, на които е дадена възможност да отстранят констатираните несъответствия в офертата си, са депозирали запечатани непрозрачни опаковки.

» Комисията констатира, **че участникът „Инженеринг Смолян 2017“** е депозирал опаковка /плик/ с вх. № 17-Вх-3676-18/**31.07.2017 г**. т.е. пликът е постъпил след определения срок по чл. 54, ал.9 от ППЗОП. Разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП императивно определя срокът, в който участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Всеки участник следва да осигури своевременното получаване на допълнителната информация, изискана от комисията. В случая за комисията не е налице годно основание да отвори и разгледа постъпилата опаковка три дни, след изтичане на законоустановения срок по чл.54, ал.9 от ППЗОП. С оглед на изложеното комисията единодушно реши, че опаковката не следва да се отваря и да се разглеждат съдържащите се в нея документи, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата и предлага на възложителя на основание чл. 107, т.2, б.“а“ от ЗОП да го отстрани от процедурата. Мотивите са подробно описани в протокол № 3/15.08.2017 г. от работата на комисията и се изразяват в следното: Участникът „Инженеринг Смолян 2017“ не е отстранил констатираните несъответствия/липса на информация в офертата си, описани подробно в протокол № 2/05.07.2017 г. от работата на комисията, а именно:

<u>За обособена позиция № 1:</u>

1. Не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Финанс груп 2013“ЕООД, част от участника ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017”, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 2 от ЕЕДОП, с което да изясни относно техническите лица за изпълнение на поръчката, посочени в част IV, раздел В, поле 2 на ЕЕДОП: лесовъд – Георги Димитров Грънчаров и инженер геодезист - Желязко Петров Желязков, в какви договорни отношения са те с дружеството, респективно с участника и ако тези технически лица ще се ползват от участника като трети лица за тях да се представят отделни ЕЕДОП, които да съдържат изискуемата информация, както и за всяко от лицата да се представят и декларации по Образец № 1.2. от документацията за участие, а за участника – да се представи допълнен е ЕЕДОП. Не са представени ЕЕДОП за тези технически лица, както не е представен и допълнен ЕЕДОП за участника.

2. Не са представени изискани от възложителя документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.) за доказване на съответствие с изискванията на възложителя, свързани с коефициентите на обща и бърза ликвидност. Такива документи е следвало да се представят за член на обединението по избор на участника, предвид на това, че трима от членовете на обединението - „Финанс груп 2013“ЕООД, „Пътно строителство“АД и „Инжконсултпроект“ООД декларират, че покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност.

3. Не са представени нови ЕЕДОП за дружествата „Финанс груп 2013“ЕООД, част от обединението и за „Пътища и мостове“ЕООД, част от обединението, които да съдържат необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП т.е. да е декларирана липсата на основанията по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие.

4. Не е представен нов ЕЕДОП за дружеството „Пътно строителство“АД, част от участника ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, тъй като в част IV, раздел В, поле 1а на представения първоначално ЕЕДОП от „Пътно строителство“АД е представена информация за изпълнени от дружеството строителни обекти, но от начина по който е представена информацията комисията не може да установи извършеният обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие. В описанието на извършеното строителство в първоначалния ЕЕДОП на члена „Пътища и мостове“ЕООД са декларирани извършени дейности от № 1 до № 5 вкл., а останалите изисквани от възложителя дейности от № 6 до № 14 не са декларирани като извършени. Участникът следва да е извършил като минимум дейностите, съответстващи на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие.

5. Не е представен нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД – член на обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел В, графа последна от ЕЕДОП. В част III, раздел В, графа последна на представения първоначално ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ООД е отбелязано че дружеството не може да потвърди, че не е виновен респ. не е укрил и пр. за обстоятелствата по букви а), б), в) и г), които се декларират в тази част на документа, което не е в съответствие с изискванията поставени от възложителя.

<u>За обособена позиция № 2:</u>

1. Участникът ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017” не е представил нов ЕЕДОП, в който да отрази, че ще ползва капацитета на други субекти като попълни коректно част II, раздел Б на ЕЕДОП. Такъв е нужно да се представи, тъй като в част II, раздел Б на първоначално представения ЕЕДОП на участника ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017” е посочено че няма да използва чужд капацитет, а в съпроводителното писмо подписано от представляващия участника е посочено, че ще се ползват трети лица – шест физически лица, проектанти по отделни части, за които са представени отделни ЕЕДОП и декларации за съгласие „Инжконсултпроект“ООД – член на обединението да им ползва ресурса за изготвяне на проекти по отделните части. Тези трети лица са посочени и в ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД.

2. Не са представени нови ЕЕДОП за участника ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“, за дружеството „Финанс груп 2013“ЕООД, част от обединението и за „Пътища и мостове“ЕООД, част от обединението, които да съдържат необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП т.е. да е декларирана липсата на основанията по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие.

3. Не са представени изискани от възложителя документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.) за доказване на съответствие с изискванията на възложителя, свързани с коефициентите на обща и бърза ликвидност. Такива документи е следвало да се представят за член на обединението по избор на участника, предвид на това, че трима от членовете на обединението - „Финанс груп 2013“ЕООД, „Пътно строителство“АД и „Инжконсултпроект“ООД декларират, че покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност.

4. Участникът не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД – член на обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел В, графа последна от ЕЕДОП. В част III, раздел В, графа последна на представения първоначално ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ООД е отбелязано че дружеството не може да потвърди, че не е виновен респ. не е укрил и пр. за

обстоятелствата по букви а), б), в) и г), които се декларират в тази част на документа, което не е в съответствие с изискванията поставени от възложителя.

5. Участникът не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 1б) от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Представянето на такъв е нужно предвид на това, че в първоначално представения ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, в част IV, раздел В, поле 1б) са описани извършените от дружеството дейности по проектиране, но от начина по който са описани комисията не може да установи, че тези дейности съответстват на описаните от възложителя дейности с предмет и обем, сходни с предмета на поръчката – обем, съответстващ на услугите в Приложение – Образец № 5.2.т.1. на документацията за участие.

6. Участникът ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“ не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 2 от ЕЕДОП. Представянето на такъв е необходимо, тъй като в първоначално представения ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, са посочени физическите лица – проектанти, които ще се включат в екипа за проектиране по отделните части. За шестима от тези проектанти са били представени отделни ЕЕДОП и декларации по образец № 1.2, за съгласие да се ползват като чужд ресурс на дружеството, но за лицата Кольо Червенков – главен проектант, Георги Зарков проектант по част „Транспортно строителство“, Емил Сурилов – проектант по част „Пожарна безопасност и здраве“ не са били представени ЕЕДОП и декларации съгласие по образец № 1.2. като не е било посочено и в какви договорни отношения са те с „Инжконсултпроект“ООД. Не е изпълнено и указанието на комисията, че ако посочените технически лица се ползват от участника като трети лица за тях да се представят отделни ЕЕДОП, които да съдържат изискуемата информация, както и за всяко от лицата да се представят и декларации по Образец № 1.2. от документацията за участие, както и в този случай ЕЕДОП на участника да се допълни.

7. Не са представени нови ЕЕДОП за третите лица – проектанти, в които да е посочена информация за притежаваните от тях застраховки, което да се посочи в част IV, раздел Б, поле 5 на ЕЕДОП на всяко лице. Това е необходимо, тъй като съгласно документацията за участие в процедурата стр. 34, Специфични изисквания за трети лица: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. В първоначално представените ЕЕДОП-и от третите лица – проектанти не е била предоставена информация дали лицата притежават застраховка за професионалната отговорност като проектанти и то с минимални застрахователни суми съгласно изискванията на възложителя – лимит на едно събитие не по-малко от 150 000 лв. и агрегатен лимит 300 000 лв.

Във връзка с констатациите на комисията при проверката на офертата на участника по двете обособени позиции, комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените критерии да подбор, поради което не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата и предлага на възложителя на основание чл. 107, т.1 от ЗОП да отстрани от процедурата участника ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“.

» В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, **че участникът ДЗЗД“Еко път и ко“** е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 17-Вх-3676-16/25.07.2017г., както следва:

<u>за обособена позиция № 1:</u>

- Списък на документите приложени към заявлението за участие на ДЗЗД“Еко път и ко“;
- 2 бр. нови ЕЕДОП на обединение ДЗЗД“Еко път и ко“ и „Еко-хидро-90“ООД;

- Удостоверение за добро изпълнение от община Батак, доказващо изпълнено сходно строителство;
- Електронен (оптичен) носител със сканирани копия на гореописаните документи.

<u>за обособена позиция № 2 :</u>

- Списък на документите приложени към заявлението за участие на ДЗЗД“Еко път и ко“;
- 1 бр. нов ЕЕДОП на „Еко-хидро-90“ООД;
- Електронен (оптичен) носител със сканирани копия на гореописаните документи.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника **ДЗЗД“Еко път и ко“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.** Участникът е представил допълнителна информация от която се установява че е изпълнил минималният обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие, като е представил и подписан от двамата управители ЕЕДОП на „Еко хидро – 90“ООД, с оглед на което комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно реши да го допусне до по-нататъшно участие.

» В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, **че участникът ДЗЗД“Перелик 2017“** е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 17-Вх-3676-17/28.07.2017г., както следва:

<u>за обособена позиция № 1:</u>

- 4 бр. нови ЕЕДОП – 1 бр. на обединение ДЗЗД“Перелик 2017“ и 3 бр. – по един за всеки от тримата членове на обединението;
- ГФО за 2016 г. на „Интерпром“ЕООД;
- Удостоверение за добро изпълнение и междинен сертификат № 7 за изпълнение на СМР на обект;
- ЕЕДОП на Любомир Коцаков – трето лице експерт лесовъд, както и граждански договор за наемане на това лице ведно с декларация за съгласие на трето лице – образец № 1.2.

<u>за обособена позиция № 2 :</u>

- 4 бр. нови ЕЕДОП – 1 бр. на обединение ДЗЗД“Перелик 2017“ и 3 бр. за всеки от тримата членове на обединението;
- ГФО за 2016 г. на „Интерпром“ЕООД;
- 3 бр. удостоверения/референции за добро изпълнение за изпълнени от „Трансконсулт – 22“ООД дейности.

Комисията разгледа допълнително представените документи от участника **ДЗЗД“Перелик 2017“ по обособена позиция № 1** и констатира, че комисията е дала на участника указания - в т.4.1.4 от протокол № 2/05.07.2017 г., да представи нови ЕЕДОП-и, в част IV раздел В, поле 1а) на които да се съдържа информация за извършеният **обем от дейности** съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1. от документацията за участие, тъй като от начина по който е била представена информацията в първоначалните ЕЕДОП-и комисията не е могла да установи съответствие с изискванията на възложителя относно изискуемия обем на изпълнени строителни операции. Участникът е представил нови ЕЕДОП-и, но от информацията представена в тях не се установи изпълнение на строителната операция по т.10 „Прибутване на земни маси с булдозер от 0 до 40 м – от Образец № 5.1., т.1. от документацията за участие, която строителна операция е изискуема от възложителя.

Изпълнението на тази строителна операция не се доказва и от представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“ и от представения междинен сертификат № 7.

Комисията разгледа допълнително представените документи от участника **ДЗЗД“Перелик 2017“ по обособена позиция № 2** и констатира, че комисията е дала на участника указания - в т.4.2.2 от протокол № 2/05.07.2017 г., да представи нови ЕЕДОП-и за участника и за «Трансконсулт-22»ООД, в част IV раздел В, поле 1б) на които да се съдържа информация за извършените дейности по проектиране, тъй като от начина по който е била представена информацията в първоначалните ЕЕДОП-и комисията не е могла да установи съответствие с изискванията на възложителя относно изискуемия обем на изпълнени дейности съответстващ на услугите в Приложение – Образец 5.2.1. на документацията за участие. Участникът е представил нови ЕЕДОП-и, но от информацията представена в тях не се установи изпълнение на дейността проектиране по част „Пожарна безопасност“, изискуема от възложителя съгласно посочените дейности в Образец № 5.2.,т.1. от документацията за участие.

Изпълнението на тези дейности не се доказва и от представените от участника референция, издадена от Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“, удостоверение издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“ и референция, издадено от „Хидрострой“АД.

Във връзка с констатациите на комисията при проверката на офертата на участника по двете обособени позиции, комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените критерии да подбор, поради което не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата и предлага на възложителя на основание чл. 107, т.1 от ЗОП да отстрани от процедурата участника ДЗЗД“Перелик 2017“.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с личното състояние и критериите за подбор комисията реши да разгледа техническото предложение по двете обособени позиции на допуснатите участници, които **са Обединение «ГП»ДЗЗД и ДЗЗД»Еко път и ко».**

» Комисията разгледа представеното техническото предложение за обособена позиция № 1 на участника **Обединение „ГП” ДЗЗД**, като направи следните констатации:

Участникът е предложил:

1.Технология на всички примерни строителни операции, по техническата спецификация за обособената позиция, включващи:

1.1. Изисквания и спецификации;

1.2. Оборудване;

1.3. Работна ръка;

1.4. Материали;

1.5. Последователност на изпълнението;

1.6. Контрол при изпълнението;

1.7. Допустими отклонения.

2. Мерки за минимизиране на рисковете от пожар в процеса на изграждане на горски автомобилни пътища.

3. Технологии за прилагане на иновативни методи в процеса на строителство на горски автомобилни пътища.

4. Описание на мерките за опазване на околната среда в процеса на строителство на горски автомобилни пътища и съоръжения.

Комисията установи, че участникът е представил собствено виждане за начина на изпълнение на дейностите по обособена позиция № 1, предложенията му са обосновани и законоустановени, подкрепени са с убедителни данни относно ресурсната обезпеченост за изпълнението им. Техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя, като участникът е представил всички необходими документи, изпълнил е критериите за подбор и с представеното техническо предложение е изпълнил предварително поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа представеното техническото предложение за обособена позиция № 2 на участника **Обединение „ГП" ДЗЗД**, като направи следните констатации:

Участникът е:

1. Идентифицирал е всички приложими нормативни актове и разпоредби, в т.ч. инструкции, стандарти и др. подобни, които определят изискванията при проектиране на горски пътища и съоръжения;
2. Идентифицирал е подробно и аргументирано основните мерки, които ще се предприемат, във връзка с въздействието върху околната среда, на етап проектиране на пътищата и съоръжения;
3. Описал е отделните фази и етапи в целия процес на проектиране на пътищата и съоръженията;
4. Описал и аргументирал е добри практики във всеки от етапите на проектиране на пътищата и съоръженията;

Комисията установи, че участникът е представил собствено виждане за начина на изпълнение на дейностите по обособена позиция № 2, предложенията му са обосновани и законоустановени, подкрепени са с убедителни данни относно ресурсната обезпеченост за изпълнението им. Техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя, като участникът е представил всички необходими документи, изпълнил е критериите за подбор и с представеното техническо предложение е изпълнил предварително поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа представеното техническото предложение **за обособена позиция № 1 на участника ДЗЗД»Еко път и ко»,** като направи следните констатации:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

- Списък на документите приложени към „Техническото предложение" – образец № 4.10;
- Образец на Техническо предложение за I-ва Обособена позиция - Образец №4.1;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на Рамково споразумение – Образец № 4.3;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на Договор за възлагане на СМР – Образец № 4.4 за I-Ва Обособена Позиция;
- Декларации за срока на валидност на офертата за I-ва обособена позиция – образец № 4.6;
- Декларации за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околна среда, закрила на заетостта и условията на труд за I-ва обособена позиция - образец № 4.8;
- Електронен (оптичен) носител със сканирано копие на техническото предложение.

При разглеждане на техническото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира следното:

Участникът ДЗЗД„Еко път и ко“ е представил към офертата си Техническо предложение по образец № 4.1. Участникът е посочил следните основни моменти от значение за изпълнение на поръчката:

А. Технология на всичко примерни строителни операции по техническата спецификация за обособена позиция № 1. Подробно са разписани изискванията и спецификациите. Участникът е посочил при почти всички строителни операции, че ще се съобразява с изискванията на „Техническа спецификация – 2014“ на Агенция „Пътна инфраструктура“. Посочено е оборудването, което ще използва участникът, като е представен подробен списък на наличната механизация с посочване на техническите спецификации на всяка отделна машина, марка, модел и инвентарен номер, а така също и собственика и основанието, на което са придобити.

Посочен е кадровият състав, който ще обезпечава изпълнението на поръчката по отделни видове операции – извършвани както ръчно, така и машинно.

Описани са материалите, които ще бъдат използвани, в това число и изпитанията, които се извършват за установяване на това дали те отговарят на изискванията на възложителя и приложимите в областта стандарти.

Участникът е посочил основните стъпки и последователността, в която ще бъдат изпълнявани отделните строителни операции. Направен е обзор на допустимите отклонения при строителните работи.

Посочени са мерките за минимизиране на рисковете от пожар в процеса на изграждане на горски автомобилни пътища. Идентифицирани са конкретните задачи и действия на работниците при ликвидиране на евентуално възникнал пожар и за евакуация на намиращите се на строителната площадка. Описано е наличното противопожарно оборудване на строителната площадка.

Участникът е описал технологиите за прилагане на иновативни методи в процеса на строителство на горски автомобилни пътища.

Описани са мерките за опазване на околната среда, като същите са посочени в отделните етапи от извършване на строителството.

При така изложеното съдържание на Техническото предложение на участника, комисията приема, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия на документацията на поръчката по следните съображения:

В т.2.6 от Указанията за подготовка на Техническото предложение Възложителят ясно е посочил, че в случаите, когато са налице поставени условия към възложителя или текстове, които са в противоречие с императивни изисквания на документация (в т.ч. техническите спецификации) и/или действащото законодателство, участникът се отстранява от участие в процедурата, поради несъответствие на офертата му с изискванията на възложителя.

Съгласно т. 2.2 от Указанията за подготовка на Техническото предложение, участниците не следва да посочват наименования на продукти, търговски марки и др. подобни. Участници, чиито оферти съдържат подобни наименования се отстраняват от участие в настоящата процедура.

При пристъпване към разглеждане на офертата на ДЗЗД„Еко път и ко“, в частта „Техническа оферта“ за Обособена позиция №, комисията констатира, че са приложени документи за собственост на машини, в които са видни и търговски марки.

При изготвянето на Техническото си предложение участникът посочва стъпките за изграждане на пътища I-ви клас, като подробно е описана и технологията на всички строителни операции към тях. С Правилника за прилагане на Закона за пътищата (*обн. ДВ бр.98 от 1 Декември 2000г., последно изм. и доп. ДВ. бр.90 от 15 Ноември 2016 г.)* е регламентирана класификацията на републиканските пътищата според административно-стопанското си значение и функциите си в транспортната система. Горските пътища не са част от републиканската пътна мрежа. Тяхната класификация е регламентирана в чл. 18 от НАРЕДБА № 5 от 31.07.2014 г. за строителството в горските територии без промяна на предназначението им (*издадена от Министъра на земеделието и храните и Министъра на регионалното развитие, обн., ДВ, бр. 68 от 15.08.2014 г.*). В ал. 2 е посочена класификацията на трайните горски пътища в зависимост от транспортно експлоатационното си и техническо ниво. Разделянето на трайните горски пътища на четири степени е в зависимост от интензивността на движение на оразмерителни автомобили /ОА/. От своя страна – класификацията на пътищата от републиканската пътна мрежа /РПМ/ се извършва на база на други критерии (*съгласно чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за пътищата пътищата I клас са предназначени за осъществяване на транзитно движение на големи разстояния (предимно от граница до граница) и имат следните характеристики: 1. съвпадат с направленията на основните транзитни потоци или директно свързват отдалечени важни административно-стопански региони в страната; 2. обслужват големи прилежащи територии; 3. имат връзки с пътища към прилежащите територии само на определени места.)*. Въз основа на гореизложеното Комисията изразява становище, че техническото предложение на участника не включва изграждане и ремонт на горски автомобилни пътища /ГАП/. Предложените дейности са отнесени към класификацията на автомобилни пътища съгласно Наредба 1 от 2000 г. без да бъде адаптирана към изграждане и ремонт на ГАП съгласно Наредба 5 и класификацията по брой ОА на ден. Цитирани са технически спецификации за първи клас пътища от РПМ, като не е направена връзка между автомобилен път и ГАП. Комисията не приема, че първи клас път от РПМ отговаря на ГАП първа степен. Предложените дейности, които участникът предвижда за изпълнение не кореспондират с предмета на настоящата обществена поръчка, доколкото същите са предложени за изпълнение на строителство на пътища от републиканската пътна мрежа и същите не са съотносими към технологията и изпълнението на строителство на нови трайни горски пътища.

Съгласно т. 2.1 от Указанията за подготовка на Техническото предложение, участникът изготвя техническото си предложение, в съответствие с изискванията на Техническите спецификации на документацията за участие. С оглед изложеното, комисията приема, че Техническото предложение на участника не съответства на изискванията на техническата спецификация в документацията.

Поради горното представената оферта НЕ отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП и т. 2.6 от „Изисквания към съдържанието и представянето на техническо предложение“, част от документацията за участие, Комисията предлага на Възложителя участника ДЗЗД„Еко път и ко“ да бъде отстранен от процедурата.

IV. Комисията разгледа представеното техническото предложение **за обособена позиция № 2 на участника ДЗЗД»Еко път и ко»,** като направи следните констатации:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

- Списък на документите приложени към „Техническото предложение" – образец № 4.10;
- Образец на Техническо предложение за I-ва Обособена позиция - Образец №4.1;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на Рамково споразумение – Образец № 4.3;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на Договор за възлагане на СМР – Образец № 4.4 за I-Ва Обособена Позиция;
- Декларации за срока на валидност на офертата за I-ва обособена позиция – образец № 4.6;
- Декларации за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околна среда, закрила на заетостта и условията на труд за I-ва обособена позиция - образец № 4.8;
- Електронен (оптичен) носител със сканирано копие на техническото предложение.

При разглеждане на техническото предложение за обособена позиция № 2 комисията констатира, че същото е коректно изготвено, но предвид на това, че процедурата е обявена като инженеринг т.е. офертата на участника следва да е коректно изготвена и да отговаря на изискванията на възложителя и по двете обособени позиции, а тя не отговаря на изискванията на възложителя по първа обособена позиция, комисията единодушно реши, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата и предлага на възложителя на основание чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП и т. 2.6 от „Изисквания към съдържанието и представянето на техническо предложение", част от документацията за участие, да отстрани от процедурата участника ДЗЗД"Еко път и ко".

Във връзка с констатациите в настоящия протокол, комисията взе единодушно следните решения:

1. На основание чл.107, т.1 от ЗОП не допуска до по-нататъшно участие в процедурата, участниците **ДЗЗД"Инженеринг Смолян 2017", ДЗЗД"Перелик 2017"** и на основание чл.107, т.2, б. „а" от ЗОП **ДЗЗД»Еко път и ко»;**

2. Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участника **Обединение „ГП"ДЗЗД**;

3. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовото предложение на допуснатия участник по обособени позиции да се извърши на 24.08.2017г. от 11:00 часа в административната сграда на ЮЦДП, в гр. Смолян, ул.„Полковник Дичо Петров" №1 «А», ет.4 - заседателна зала, за което ще се постави съобщение на интернет страницата на предприятието, в профила на купувача.

Работата на комисията в тази й част е обективирана в протокол №3/15.08.2017 г., който е приложен към настоящия доклад.

На 24.08.2017г. в 11:30 часа в административната сграда на ЮЦДП в гр. Смолян, в заседателна зала се състоя публично заседание на комисията за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатия участник. На заседанието на комисията присъства представител на участника Обединение „ГП"ДЗЗД - Семра Рафет Ескиали и представител на участника ДЗЗД"Еко път и ко" – Елена Николова Данева.

Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" **за обособена позиция № 1** на участника **Обединение „ГП"ДЗЗД** е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори и оповести ценовата оферта за обособена позиция № 1 на допуснатия до този етап участник **Обединение „ГП" ДЗЗД.**

Комисията установи, че участникът е предложил следните единични цени без ДДС за посочените от Възложителя примерни строителни операции:

№	Операция	Ед. мярка	Ед. цена, в лева, без ДДС
Изпълнение на СМР			
1.	Изкоп на неподходящ повърхностен пласт (хумус), включително натоварване, транспортиране на определено разстояние – до 5км, разтоварване на депо и оформянето му.	$м^3$	4,84
2.	Изкоп земни почви — машинно	$м^3$	6,46
3.	Изкоп земни почви — ръчно	$м^3$	18,21
4.	Направа настилка от несортиран трошен камък и всички свързани с това разходи	$м^3$	51,69
5.	Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, с дебелина след уплътняването 4 см	$м^2$	13,40
6.	Настилка от несортиран трошен камък за банкети	$м^3$	51,69
7.	Обратен насип вкл. уплътняване	$м^3$	5,52
8.	Натоварване и превоз на излишна земна маса до депо на разстояние до 5 км	$м^3$	3,57
9.	Разтоварване на депо и оформянето му	$м^3$	1,01
10.	Прибутване на земни маси с булдозер от 0 до 40м	$м^3$	0,80
11.	Направа на водостоци с тръби Ф800мм	бр.	3000,11
12.	Направа на необлицован отводнителен окоп	м	13,53
13.	Направа на водостоци с тръби ф 2000мм	бр.	8675,60
14.	Направа на армо насип с височина 3.5м	м	420,06

Към оферта си, участникът е приложил анализ на посочените единични цени.

- *Часова ставка* *3.50.лв./час*
- *Допълнителни разходи върху труд* *90 %*
- *Допълнителни разходи върху механизация* *30 %*
- *Доставно-складови разходи* *10 %*
- *Печалба* *10 %*

Участникът се ангажира безусловно, в случай на сключване на рамково споразумение, да представи допълнени оферти за изпълнение на конкретните обществени поръчки, като не променя посочените в оферта си единични и/или елементи на ценообразуване, освен в предвидените в Закона за обществените поръчки случаи.

Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" **за обособена позиция № 2** на участника **Обединение „ГП"ДЗЗД** е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори и оповести ценовата оферта **за обособена позиция № 2** на допуснатия до този етап участник **Обединение „ГП" ДЗЗД.**

Комисията установи, че участникът е предложил единични цени без ДДС за посочените от възложителя проектантски услуги:

Част Пътна - 2400 лв./км.;

Част Геодезия - 1700 лв./км.;

Част Отводняване - 500 лв./км.;

Част Съоръжения - 4000 лв./ бр.;

Част Безопасност и здраве - 300 лв./бр.;

Част Пожарна безопастност - 100 лв./бр.;

Част План за управление на строителните отпадъци - 150 лв./бр.;

Част Инженерна геология - 300 лв./бр.;

Част ПУП – парцеларен план – 0,05 лв./кв.м.

Авторски надзор – 0,05 % от стойността на строителството/СМР.

Участникът се ангажира безусловно, в случай на сключване на рамково споразумение, да представи допълнени оферти за изпълнение на конкретните обществени поръчки, като не променя посочените в оферта си единични цени по части и/или процента за извършване на авторски надзор, освен в предвидените в Закона за обществените поръчки случаи.

Председателят закри публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа на закрито заседание.

Комисията на закрито заседание разгледа ценовото предложение за обособена позиция № 1 на участника **Обединение „ГП"ДЗЗД** и констатира следното:

Комисията установи, че ценовото предложение **за обособена позиция № 1** на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение за обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията на закрито заседание разгледа ценовото предложение за **обособена позиция № 2** на участника **Обединение „ГП"ДЗЗД** и констатира следното:

Комисията установи, че ценовото предложение за обособена позиция № 2 на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение за обособена позиция № 2 отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията постави оценка на ценовото предложение за обособени позиции № 1 и № 2 на допуснатия участник и комплексна оценка съобразно методиката за оценка, както следва:

Оценката на офертите за избор на изпълнител за сключване на рамково споразумение, е **„икономически най-изгодна оферта" по критерия „най- ниска цена",** като сума от получените оценки по двете обособени поцизии (2.1 и 2.2), умножени по коефициент, определящ тежестта им в общата оценка по следната формула:

КО = КО1 х 0,70 + КО2 х 0,30, където:

КО **е комплексната оценка на офертата, с максимален брой точки - 170;**

КО1 **е оценката на участника по I-ва обособена позиция;**

КО2 **е оценката на участника по II-ра обособена позиция.**

1.1. КО1= Б1 + Б2**, където:**

1.1.1. Б1 е сумата от оценките на предложените от участника твърдо договорени единични цени за изпълнение на дейностите по Приложение – Образец № 5.1, т.1 „примерни строителни операции".

Оценката по този показател се формира по формулата: Б1= Б1.1 + Б1.2 + ... Б1.n,

Където:

Б1.1. = (Ц1 min) х 100/n

(Ц1 уч.)

Б1.2. = (Ц2 min) х 100/n

(Ц2 уч.)

.....

Б1.n. = (Цn min) х 100/n

(Цn уч.)

Б (1.1.....1.n) оценката на участника за съответната строителна операция;

Ц уч. е предложената единична цена от участника на изпълнение на съответната строителна операция;

Ц min е най-ниската единична цена, предложена от участниците за изпълнение на операцията;

N е броят на строителните операции по ценовата оферта, за които са предложени единични цени.

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

1.1.2. Б2 е сумата от оценките на предложените от участника елементи на ценообразуване по Приложение – Образец № 5.1, т.2.

Оценката по този показател се формира по формулата: Б2= Б2.1 + Б2.2 + ... Б2.n,

Където:

Б2.1. = (Р1 min) х 100/n

(Р1 уч.)

Б2.2. = (Р2 min) х 100/n

(Р2 уч.)

.....

Б2.n. = (Рn min) х 100/n

(Рn уч.)

Б (2.1.....2.n) оценката на участника за съответния елемент на ценообразуване;

Р уч. е предложената стойност от участника за съответния елемент на ценообразуване;

Р min е най-ниската стойност, предложена от участниците за съответния елемент на ценообразуване;

N е броят на елементите на ценообразуване.

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

1.2. КО2= А1**, където:**

1.2.1. А1 е сумата от оценките на предложените от участника твърдо договорени единични цени за изпълнение на услугите по Приложение – Образец № 5.2, т.1.

Оценката по този показател се формира по формулата: А1= А1.1 + А1.2 + ... А1.n,

Където:

А1.1. = (Ц1 min) х 100/n

(Ц1 уч.)

А1.2. = (Ц2 min) х 100/n

(Ц2 уч.)

.....

А1.n. = (Цn min) х 100/n

(Цn уч.)

А (1.1.....1.n) оценката на участника за съответната услуга;

Ц уч. е предложената единична цена от участника на изпълнение на съответната услуга;

Ц min е най-ниската единична цена/за авторския надзор най-ниския %/, предложена от участниците за изпълнение на услугата;

N е броят на услугите по ценовата оферта, за които са предложени единични цени/ за авторския надзор %/.

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

Оценка на Обединение „ГП”ДЗЗД по показател КО1:

Б1.1 = 4,84/4,84 х 100/14 = 7.143;
Б1.2 = 6,46/6,46 х 100/14 = 7,143;
Б1.3 = 18,21/18,21 х 100/14 = 7.143;
Б1.4 = 51,69/51,69 х 100/14 = 7.143;
Б1.5 = 13,40/13,40 х 100/14 = 7.143;
Б1.6 = 51,69/51,69 х 100/14 = 7.143;
Б1.7 = 5,52/5,52 х 100/14 = 7.143;
Б1.8 = 3,57/3,57 х 100/14 = 7.143;
Б1.9 = 1,01/1,01 х 100/14 = 7.143;
Б1.10 = 0,80/0,80 х 100/14 = 7.143;
Б1.11 = 3000,11/3000,11 х 100/14 = 7.143;
Б1.12 = 13,53/13,53 х 100/14 = 7.143;
Б1.13 = 8675,60/8675,60, х 100/14 = 7.143;
Б1.14 = 420,06/420,06 х 100/14 = 7.143;

Б1 = Б1.1 + Б1.2 + Б1.3 + Б1.4 + Б1.5 + Б1.6 + Б1.7 + Б1.8 + Б1.9 + Б1.10 + Б1.11+Б1.12+Б1.13+Б1.14 = 7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 +7.143 + 7.143 + 7.143 + 7.143 = 100

Б2.1 = 3,50/3,50 х 100/5 = 20;
Б2.2 = 90/90 х 100/5 = 20;
Б2.3 = 30/30 х 100/5 = 20;
Б2.4 = 10/10 х 100/5 = 20;
Б2.5 = 10/10 х 100/5 = 20;

Б2 = Б2.1 + Б2.2 + Б2.3 + Б2.4 + Б2.5 = 20 + 20 + 20 + 20 + 20 = 100

КО1 = Б1 + Б2 = 100 + 100 = 200

Оценка на Обединение „ГП” ДЗЗД по показател КО2:

А1.1 = 2400/2400 х 100/10 = 10;
А1.2 = 1700/1700 х 100/10 = 10;
А1.3 = 500/500 х 100/10 = 10;
А1.4 = 4000/4000 х 100/10 = 10;
А1.5 = 300/300 х 100/10 = 10;
А1.6 = 100/100 х 100/10 = 10;
А1.7 = 150/150 х 100/10 = 10;
А1.8 = 300/300 х 100/10 = 10;
А1.9 = 0,05/0,05 х 100/10 = 10;
А1.10 = 0,05/0,05 х 100/10 = 10.

А1 = А1.1 + А1.2 + А1.3 + А1.4 + А1.5 + А1.6 + А1.7 + А1.8 + А1.9 + А1.10 = 10+10+10+10+10+10+10+10+10+10=100.

КО2 = А1 = 100

КО = КО1 х 0,70 + КО2 х 0,30 = 200 х 0,70 + 100 х 0,30 = 140 + 30 = 170 точки

С оглед извършеното оценяване на офертите, комисията предлага на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, съгласно обявения критерий за оценка и съобразно методиката за оценка, както следва:

На първо място: **Обединение „ГП” ДЗЗД,** с оценка от **170** точки.

Комисията предлага на възложителя да бъде избран за изпълнител **Обединение „ГП”ДЗЗД,** с получена най-висока оценка.

На основание чл.106, ал.1 от ЗОП представяме настоящия доклад за утвърждаване и приемане на работата на комисията, и в тази връзка, следните документи по провеждането на процедурата:

1. Оферти на четиримата участници;
2. Протокол № 1/03.07.2017г.;
3. Протокол № 2/05.07.2017 г.;
4. Протокол № 3/15.08.2017г.;
5. Протокол № 4/24.08.2017г.

КОМИСИЯ:

Председател: ...../п/.....
/инж. Ивайло Исаев/

Членове: 1. ...../п/.....
/инж. Станислав Вълев/

2. ...../п/.....
/инж. Петър Сулинаджиев/

3...../п/.....
/Екатерина Бочукова/

4...../п/.....
/Атанаска Тошева/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.