МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ -ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ЧЕПИНО"
ГР.ВЕЛИНГРАД 4600, КВ.ИНДУСТРИАЛЕН, ПК.15, Тел/Факс 0359/51836
БУЛСТАТ 2016195800244 e-mail :dlschepino@ucdp-smolian.com

Утвърдил,
Директор ДЛС :...../п/.....
/инж. Атанас Атамасов/

Дата.....07.12.2021г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***

П Р О Т О К О Л

№ Т - 34/03.12.2021 г.

Днес, 03.12.2021 г. на основание чл. 22, ал. 19 от „Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост , и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти" (изм. в ДВ, бр.26 от 29.03.2019г.), / Наредбата/, комисия назначена със Заповед № РД 05-640/03.12.2021 г. на Директора на ТП ДЛС "Чепино" инж. Атанас Атанасов, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Константин Чолаков – лесоинженер при ЦУ на ЮЦДП-гр. Смолян

ЧЛЕНОВЕ :
1. Мария Павлова – юрисконсулт при ТП ДЛС „Чепино"
2. Николина Анастасова – гл. счетоводител при ТП ДЛС „Чепино"
3. инж. Бориславa Златарева – лесничей при ТП ДЛС „Чепино"
4. Николина Чечева – лесничей при ТП ДЛС „Чепино"

се събра на заседание в 10:00 часа в сградата на ТП ДЛС „Чепино" да проведе открит конкурс по реда на чл.10, ал.1, т.1 и чл. 38, ал.1 от Наредбата за добив на дървесина находяща се на територията на ТП ДЛС „Чепино" – с обекти: **№ 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206.**

Председателят на комисията откри процедурата и обяви кандидатите в открития конкурс, съгласно извлечението от регистъра на постъпилите оферти.

До края на определеният срок за получаване на оферти 16:30 часа на 02.12.2021г. са постъпили 13 /тринадесет/ броя оферти с вх. №, както следва:

Вх №	Име на кандидата	Заявление за участие	Дата	час
1	„ БРАТЯ ПАЛОВИ" ЕООД	2204; 2205; 2206;	02.12.2021г.	09:30:00
2	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД"	2201; 2202;	02.12.2021г.	09:31:00
3	„РАЛ-86" ЕООД	2201; 2204;	02.12.2021г.	13:30:00
4	„РЕДЖЕП-23" ЕООД	2202; 2204; 2205;	02.12.2021г.	13:35:00
5	„ФОРЕСТ – 70" ЕООД	2201; 2202; 2203; 2204;2205;	02.12.2021г.	14:00:00
6	„АЛИСАЛ" ЕООД	2201; 2202; 2204;	02.12.2021г.	14:02:00
7	„УЗУНОВ ТРАНС 90"ООД	2204; 2205;	02.12.2021г.	14:15:00
8	„ПРИРОДА ВУУД" ЕООД	2205	02.12.2021г.	15:00:00
9	„БРАТЯ КОЦЕВИ" ООД	2203	02.12.2021г.	15:01:00
10	„КЕСТЕН – 76" ЕООД	2204	02.12.2021г.	15:10:00

11	„ДИЕЛ УУД" ЕООД	2201; 2202; 2203; 2204; 2205; 2206	02.12.2021г.	15:15:00
12	„АЛЕКС АЛИ – 68"ЕООД	2201; 2203; 2204; 2205;	02.12.2021г.	15:30:00
13	„МУТУ ГРУП" ЕООД	2201; 2202; 2203; 2204; 2205;	02.12.2021г.	15:35:00

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл.21, ал.6 от Наредбата.

Комисията провери удостоверенията за актуално състояние на фирмите, подали документи за участие – извлечение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, както и валидността на удостоверенията за упражняване на частна лесовъдска практика от Изпълнителна Агенция по горите, след което се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

I. Комисията пристъпи към първи етап по провеждане на конкурса – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в открития конкурс.

1. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 1 – „ БРАТЯ ПАЛОВИ" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2204, 2205, 2206**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2204, 2205, 2206** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ № 2204, 2205, 2206.**

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 2 – ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД",** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2201, 2202**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2201, 2202** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2201, 2202.**

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 3 – „РАЛ-86" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2204**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2204** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2204.**

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 4 – „РЕДЖЕП 23" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2203, 2205**. Комисията установи, че учатникът не е представил плик с „Ценово преложение" **за обект № 2203** и не е внесъл гаранция за участие в определения от Възложителя срок до 17:00ч. на 02.12.2021г. Комисията установи, че представените дикументи за обект 2205 са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши

– допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2205;**

- отстранява участникът от открития конкурс за обект 2203, на основание чл.22, ал.4, т.1, във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 от Наредбата и чл. 22, ал.4, т. 3 от Наредбата във връзка с Раздел I, т. 7.1 от документацията.

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 5 – „ФОРЕСТ 70" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2201, 2202, 2204, 2205**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2201, 2202, 2204, 2205** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2201, 2202, 2204, 2205.**

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 6 – „АЛИСАЛ" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2201, 2202, 2204**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2201, 2202, 2204** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2201, 2202, 2204.**

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 7 – „УЗУНОВ ТРАНС 90" ООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2204, 2205**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2204, 2205** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2204, 2205.**

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 8 – „ПРИРОДА ВУУД"ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2205**. Комисията установи, че представения документ за правоспособност на тракторист не отговаря на изискванията на Възложителя поставени в Раздел III, т. 2.6.3 от документацията, също така представения документ за съответствие с международен стандарт по реда на чл. 115, ал. 1, т.2 от Закона за горите е с предназначение „дървопреработка". Тъй като открития конкурс е за дърводобив то и документът за съответствие с международен стандарт трябва да бъде с предназначение „дърводобив". **Комисията единодушно реши:**

- отстранва участника от открития конкурс за обект 2205, на основание чл.22, ал.4, т.3 от Наредбата във връзка с Раздел III, т. 2.6.3 и т. 2.13 от документацията.

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 9 – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2203**. Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2203** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2203**.

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 10 – „КЕСТЕН 76“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2204**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2204** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2204.**

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 11 – „ДИЕЛ УУД“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206**. Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206**.

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 12 – „АЛЕКС АЛИ-68“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2201, 2203, 2204, 2205**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2201, 2203, 2204, 2205** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2201, 2203, 2204, 2205.**

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 13 – „МУТУ ГРУП“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя.на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206.**

II. Комисията пристъпи към втори етап от своята работа – отваряне на пликове с надпис „Ценово предложение” /приложение № 7 от конкурсните документи, обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници и класиране за обектите по критерий – „най-ниска предложена цена”.

За обект № 2201– отд. 249 ”д” с начална цена 41 063,42 лв. /четиридесет и една хиляди и шестдесет и три лева и 42 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“	25 900,00 лв. /двадесет и пет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	5	„ФОРЕСТ 70“ ЕООД	19 150,00 лв. /деветнадесет хиляди сто и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	6	„АЛИСАЛ“ ЕООД	21 940,00 лв. /двадесет и една хиляди деветстотин и четиридесет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	11	„ДИЕЛ УУД“ ЕООД	20 000,00 лв. /двадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
5	12	„АЛЕКС АЛИ -68“ ЕООД	19 459,00 лв. /деветнадесет хиляди четиристотин петдесет и девет лева и 00 ст./ без ДДС.
6	13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	26 000,00 лв. /двадесет и шест хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФОРЕСТ 70“ ЕООД с предложена цена 19 150,00 лв. /деветнадесет хиляди сто и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място –„АЛЕКС АЛИ - 68“ ЕООД с предложена цена 19 459,00 лв. /деветнадесет хиляди четиристотин петдесет и девет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2202– отд. 12 ”в” и „г“ с начална цена 75 655,60 лв. /седемдесет и пет хиляди и шестстотин петдесет и пет лева и 60 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена

1	2	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“	53 800,00 лв. /петдесет и три хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	5	„ФОРЕСТ 70“ ЕООД	41 636,00 лв. /четиридесет и една хиляди шестстотин тридесет и шест лева и 00 ст./ без ДДС.
3	6	„АЛИСАЛ“ ЕООД	46 890,00 лв. /четиридесет и шест хиляди осемстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	11	„ДИЕЛ УУД“ ЕООД	66 000,00 лв. /шестдесет и шест хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
5	13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	45 922,00 лв. /четиридесет и пет хиляди деветстотин двадесет и два лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФОРЕСТ 70“ ЕООД с предложена цена 41 636,00 лв. /четиридесет и една хиляди шестстотин тридесет и шест лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 45 922,00 лв. /четиридесет и пет хиляди деветстотин двадесет и два лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2203 – отд. 261 ”д” и „з“ с начална цена 42 924,12 лв. /четиридесет и две хиляди деветстотин двадесет и четири лева и 12 ст./

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	9	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	34 000,00 лв. /тридесет и четири хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	11	„ДИЕЛ УУД“ ЕООД	37 777,00 лв. /тридесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и 00 ст./ без ДДС.
3	12	„АЛЕКС АЛИ -68“ ЕООД	26 700,00 лв. /двадесет и шест хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	26 060,00 лв. /двадесет и шест хиляди и шестдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 26 060,00 лв. /двадесет и шест хиляди и шестдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „АЛЕКС АЛИ -68“ ЕООД с предложена цена 26 700,00 лв. /двадесет и шест хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2204 – отд. 260 ”е” с начална цена 37 472,46 лв. /тридесет и седем хиляди четиристотин седемдесет и два лева и 46 ст./

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	23 900,00 лв. /двадесет и три хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„РАЛ-86“ ЕООД	27 472,00 лв. /двадесет и седем хиляди четиристотин седемдесет и два лева и 00 ст./ без ДДС.
3	5	„ФОРЕСТ 70“ ЕООД	16 055,00 лв. /шестнадесет хиляди и петдесет и пет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	6	„АЛИСАЛ“ ООД	21 200,00 лв. /двадесет и една хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
5	7	„УЗУНОВ ТРАНС - 90“ ООД	20 000,00 лв. /двадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
6	10	“КЕСТЕН-76“ ЕООД	16 700,00 лв. /шестнадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	11	„ДИЕЛ УУД“ ЕООД	33 333,00 лв. /тридесет и три хиляди триста

			тридесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.
8	**12**	**„АЛЕКС АЛИ -68“ ЕООД**	**19 000,00 лв. /деветнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.**
9	**13**	**„МУТУ ГРУП“ ЕООД**	**23 820,00 лв. /двадесет и три хиляди осемстотин и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.**

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата, комисията извърши проверка и установи, че за обект № 2204 е предложена цена за изпълнение на възлаганата дейност от „ФОРЕСТ 70“ ЕООД в размер на 16 055,00 лв. /шестнадесет хиляди и петдесет и пет лева и 00 ст./ без ДДС. Същата е с 20 или повече на сто по – благоприятна от средната стойност на направените предложения от всички участници. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата е изпратено писмено искане до „ФОРЕСТ 70“ ЕООД с изх. № 4492/03.12.2021 г., на ТП ДЛС „Чепино“ с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за добив на дървесина в обект № 2204. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата на участника е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 07.12.2021г.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата, комисията извърши проверка и установи, че за обект № 2204 е предложена цена за изпълнение на възлаганата дейност от “КЕСТЕН-76“ ЕООД в размер на 16 700,00 лв. /шестнадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС. Същата е с 20 или повече на сто по – благоприятна от средната стойност на направените предложения от всички участници. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата е изпратено писмено искане до “КЕСТЕН-76“ ЕООД с изх. № 4491/03.12.2021 г., на ТП ДЛС „Чепино“ с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за добив на дървесина в обект № 2204. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата на участника е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 07.12.2021г.

Комисията ще заседава в отделно заседание, като разгледа получените обосновки от участниците - **„ФОРЕСТ 70“ ЕООД и “КЕСТЕН-76“ ЕООД.** Направените констатации от комисията ще бъдат отбелязани в отделен протокол, като в същият ще бъде обявено направеното класиране за обект 2204.

За обект № 2205 – отд. 225 ”в” с начална цена 42 605,06 лв. /четиридесет и две хиляди шестстотин и пет лева и 06 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	**„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД**	**27 900,00 лв. /двадесет и седем хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
2	4	**„РЕДЖЕП 23“ ЕООД**	**31 700,00 лв. /тридесет и една хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
3	5	**„ФОРЕСТ 70“ ЕООД**	**23 798,00 лв. /двадесет и три хиляди седемстотин деветдесет и осем лева и 00 ст./ без ДДС.**
4	7	**„УЗУНОВ ТРАНС - 90“ ООД**	**29 800,00 лв. /двадесет и деве хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
5	11	**„ДИЕЛ УУД“ ЕООД**	**38 200,00 лв. /тридесет и осем хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.**
6	12	**„АЛЕКС АЛИ -68“ ЕООД**	**30 500,00 лв. /тридесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
7	13	**„МУТУ ГРУП“ ЕООД**	**25 480,00 лв. /двадесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.**

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФОРЕСТ 70“ ЕООД с предложена цена 23 798,00 лв. /двадесет и три хиляди седемстотин деветдесет и осем лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 25 480,00 лв. /двадесет и пет хиляди четиристотин и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2206– отд. 209 ”и”, 226 „в“, 226 „г“ с начална цена 33 064,47 лв. /тридесет и три хиляди и шестдесет и четири лева и 47 ст./ без ДДС.

№	Входящ № на	Име на кандидата	Предложена цена

по ред	кандидата		
1	1	**„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД**	**29 800,00 лв. /двадесет и девет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
2	11	**„ДИЕЛ УУД“ ЕООД**	**30 660,00 лв. /тридесет хиляди шестстотин и шестдесет лева и 00 ст./ без ДДС.**
3	13	**„МУТУ ГРУП“ ЕООД**	**33 000,00 лв. /тридесет и три хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.**

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД с предложена цена 29 800,00 лв. /двадесет и девет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ДИЕЛ УУД“ ЕООД с предложена цена 30 660,00 лв. /тридесет хиляди шестстотин и шестдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.19 от Наредбата, комисията предава настоящия протокол, ведно с цялата документация от проведената процедура на Възложителя, за произнасяне в нормативно установения срок.

КОМИСИЯ:

Председател:……/п/……
/инж. Константин Чолаков/

Членове: 1……/п/……
/ Мария Павлова /

2. ……/п/……
/Николина Анастасова/

3. ……/п/……
/инж. Бориславa Златарева/

4. ……/п/……
/Николина Чечева/

Предал : ……/п/…….....
/инж. Константин Чолаков/
Дата :07.12.2021г.

Приел:……/п/……
/инж. Атанас Атанасов/
Дата:07.12.2021г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***