МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ -ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ЧЕПИНО”
ГР.ВЕЛИНГРАД 4600, КВ.ИНДУСТРИАЛЕН, ПК.15, Тел/Факс 0359/51836
БУЛСТАТ 2016195800244 e-mail :dlschepino@ucdp-smolian.com

МЗХГ Южноцентрално ДП
ТП ДЛС "ЧЕПИНО"
Вх.№ Пр. 35-13
Дата: 27.02.2022г.

Утвърдил,
Директор ДЛС :...../п/.....
/ инж. Атанас Атанасов/
Дата 27.02.2022г

** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)*

П Р О Т О К О Л

№ Т - 5 /23.02.2022 г.

Днес, 23.02.2022 г. на основание чл. 22, ал. 19 от „Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост , и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти” (изм. в ДВ, бр.26 от 29.03.2019г.), / Наредбата/, комисия назначена със Заповед № З-35-92/23.02.202 г. на Директора на ТП ДЛС”Чепино” инж. Атанас Атанасов, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Али Мареков – зам. Директор при ТП ДЛС „Чепино“

ЧЛЕНОВЕ :

1. Мария Павлова – юрисконсулт при ТП ДЛС „Чепино“
2. инж. Мария Тупарова – лесничей при ТП ДЛС”Чепино”
3. инж. Елена Гълева – лесничей при ТП ДЛС”Чепино”
4. Антоанета Славчева – счетоводител при ТП ДЛС”Чепино”

се събра на заседание в 10.00 часа в сградата на ТП ДЛС „Чепино” да проведе търг с тайно наддаване по реда на чл.49, ал.1, т.2 от Наредбата за продажба на стояща дървесина на корен, находяща се на територията на ТП ДЛС”Чепино” – с обекти: **№ 2240; №2241; №2242; №2243; 2244;**

Председателят на комисията откри процедурата и обяви участниците в търга с тайно наддаване, съгласно извлечението от регистъра на постъпилите оферти.

До края на определеният срок за получаване на оферти 16:30 часа на 22.02.2022г. са постъпили 14 /четиринадесет/ броя оферти с вх. №, както следва:

1 „ТРАНС ЛЕС 2021“ ЕООД - вх.№1 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

2 „ТЕФИК“ ЕООД - вх.№2 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

3 ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“ - вх.№3 за обект **№ 2241;**

4 „ХАВАЛЕ“ ООД - вх.№4 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

5 „БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД - вх.№5 за обект **№ 2243; 2244;**

6 „КЕСТЕН-76“ ЕООД- вх.№6 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

7 „ЕВРО ТИМБЪР“ ЕООД - вх.№7 за обект **№ 2241;**

8 „ ФЕЙЗАЛ „ ЕООД - вх.№8 за обект **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

9 „ПАЛИСАНДЪР“ ООД - вх.№9 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

10 „ БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД - вх.№10 за обекти **№ 22240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

11 „КАЛИ-85“ ЕООД - вх.№11 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

12 „БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД - вх.№12 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

13 „КОС ХОЛ 1“ ЕООД - вх.№13 за обект **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

14 „ВЕЛ ЛЕС“ ЕООД - вх.№14 за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244;**

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл.21, ал.6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти .

Не присъстваха законни представители на фирмите подали документи за участие в тръжната процедура.

I. След установяване присъствието на участниците се пристъпи към първи етап по провеждане на процедурата – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в търга с тайно наддаване.

Комисията провери удостоверенията за актуално състояние на фирмите, подали документи за участие – извлечение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, както и валидността на удостоверенията за упражняване на частна лесовъдска практика от Изпълнителна Агенция по горите, след което се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 1 – „ТРАНС ЛЕС 2021“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че учатникът има двама управители, но е представена подписана Декларация №2 само от единия управител, поради което единодушно реши – отстранява участника от тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244 на основание чл. 22, ал.4, т. 1, във връзка с чл. 18, т.3 от Наредбата.**

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 2 – „ТЕФИК“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№2240; 2241; 2242; 2243; 2244.**

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 3 – ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2241.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2241** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект № **2241**.

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 4 – „ХАВАЛЕ“ ООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за обект **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че участникът е посочил в декларация №3 и декларация №4, че разполага с три броя животни и трима извозвачи, което не отговаря на изискванията за технически възможности посочени в условията за участие Раздел I, т. 5.1, за **обекти № 2240; 2242; 2243.** Също така участникът **не е представил** ценово предложение за обекти **№ 2240; № 2242; 2243; 2244.** Комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи за **обект № 2241** и същите са редовни и отговарят на изискванията на Продавача. Въз основа на тези констатации **комисията единодушно реши:**

- **отстранява** от участие в търга участника **„ХАВАЛЕ“ ООД** за **обекти № 2240; 2242; 2243; 2244** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел I, т. 5.1 от тръжната документация и чл. 22, ал.4, т.1 във връзка с чл. 18, ал.1, т.6 от Наредбата.
-**допуска** участника до следващия етап на тръжната процедура за **обект № 2241.**

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №5 – „БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2243; 2244.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2243; 2244** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2243; 2244**.

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №6 – „КЕСТЕН 76“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244**.

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №7 – „ЕВРО ТИМБЪР“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2241.** Комисията установи, че участникът **не е посочил** в декларация №3, че разполага с необходимия брой животни, което не отговаря на изискванията за технически възможности посочени в условията за участие Раздел I, т. 5.1, за **обект № 2241.** Също така върху предствения плик с ценово предложение за обект **№ 2241** е посочено името на фирма „Фейзал“ ЕООД, а не на „Евро Тимбър“ ЕООД. Въз основа на тези констатации **комисията единодушно реши:**

- отстранява от участие в търга участника **„ЕВРО ТИМБЪР“ ЕООД** за **обект № 2241** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел I, т. 5.1 от тръжната документация и чл. 22, ал.4, т.3 във връзка с чл. 19, ал.2 от Наредбата.

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №8 – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че участникът е попълнил в декларация №1а, два пъти обект **№ 2243**, а не е декларирал, че е платил гаранция за участие за обект **№ 2242**. Въз основа на тези констатации **комисията единодушно реши:**

- отстранява от участие в търга участника **„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД** за **обект № 2242** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел IV, т. 2 от тръжната документация.

– **допуска** участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241, 2243; 2244**.

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №9 – „ПАЛИСАНДЪР“ ООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244**.

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 10 – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.**

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №11 – „КАЛИ-85“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244 .** Комисията установи, че участникът не е декларирал с приложение №1а, внасяне на гаранция за участие за обект **№ 2242**. Въз основа на тези констатации **комисията единодушно реши:**

- отстранява от участие в търга участника **„КАЛИ-85“ ЕООД** за **обект № 2242** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел IV, т. 2 от тръжната документация.

– **допуска** участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241, 2243; 2244**.

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 12 – „БАЛДЖИЕВ-78“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.**

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 13 – „КОС ХОЛ 1“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че участникът в приложение №1- „Заявление“, т.4 **не е попълнил** изискването за крайния срок за сеч и транспортиране на дървесината. Въз основа на тези констатации **комисията единодушно реши:**

- отстранява от участие в търга участника **„КОС ХОЛ 1“ ЕООД** за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел IV, т. 1, от тръжната документация.

14. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 14 – „ВЕЛ ЛЕС“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2240; 2241; 2242; 2243; 2244** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **№ 2240; 2241; 2242; 2243; 2244**.

II. Комисията пристъпи към втори етап от своята работа – отваряне на пликове с надпис „Предлагана ценова оферта” /приложение № 7 от тръжните документи, обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници до участие и класиране за обектите по критерий – „най-висока предложена цена”.

За обект № 2240 с начална цена 41 784,81 лв. /четиридесет и една хиляди седемстотин осемдесет и четири лева и 81 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на участника	Име на участника	Предложена цена
1	2	„ТЕФИК“ ЕООД	109 000,00 лв. /сто и девет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	6	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	104 466,00 лв. /сто и четири хиляди четиристотин шестдесет и шест лева и 00 ст./ без ДДС.
3	8	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	125 800,00 лв. /сто двадесет и пет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	9	„ПАЛИСАНДЪР“ ООД	71 480,00 лв. /седемдесет и една хиляди четиристотин и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	10	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	88 170,00 лв./ осемдесет и осем хиляди сто и седемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
6	11	„КАЛИ-85“ ЕООД	111 200,00 лв. /сто и единадесет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
7	12	„ БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД	117 000,00 лв. /сто и седемнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
8	14	„ВЕЛ ЛЕС“ ООД	94 200,00 лв. /деветдесет и четири хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 125 800,00 лв. /сто двадесет и пет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД с предложена цена 117 000,00 лв. /сто и седемнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2241 с начална цена 37 351,09 лв. /тридесет и седем хиляди триста петдесет и един лева и 09 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на участника	Име на участника	Предложена цена
1	2	„ТЕФИК“ ЕООД	60 0000,00 лв. /шестдесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	83 555,55 лв. /осемдесет и три хиляди петстотин петдесет и пет лева и 55 ст./ без ДДС.
3	4	„ХАВАЛЕ“ ООД	97 508,00 лв. /деветдесет и седм хиляди петстотин и осем лева и 00 ст./ без ДДС.

4	6	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	93 380,00 лв. /деветдесет и три хиляди триста и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	8	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	112 050,00 лв. /сто и дванадесет хиляди и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
6	9	„ПАЛИСАНДЪР“ ООД	97 500,00 лв. /деветдесет и седем хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	10	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	78 810,00 лв./ седемдесет и осем хиляди осемстотин и десет лева и 00 ст./ без ДДС.
8	11	„КАЛИ-85“ ЕООД	99 500,00 лв. /деветдесет и девет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
9	12	„ БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД	85 500,00 лв. /осемдесет и пет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
10	14	„ВЕЛ ЛЕС“ ООД	92 000,00 лв. /деветдесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 112 050,00 лв. /сто и дванадесет хиляди и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „КАЛИ-85“ ЕООД с предложена цена 99 500,00 лв. /деветдесет и девет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2242 с начална цена 23 774,41 лв. /двадесет и три хиляди седемстотин седемдесет и четири лева и 41 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на участника	Име на участника	Предложена цена
1	2	„ТЕФИК“ ЕООД	40 000,00 лв. /четиридесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	6	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	35 662,00 лв. /тридесет и пет хиляди шестстотин шестдесет и два лева и 00 ст./ без ДДС.
3	9	„ПАЛИСАНДЪР“ ООД	43 110,00 лв. /четиридесет и три хиляди сто и десет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	10	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	50 200,00 лв. /петдесет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
6	12	„БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД	32 000,00 лв. /тридесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
7	14	„ВЕЛ ЛЕС“ ЕООД	40 000,00 лв. /четиридесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 50 200,00 лв. /петдесет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ПАЛИСАНДЪР“ ООД с предложена 43 110,00 лв. /четиридесет и три хиляди сто и десет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2243 с начална цена 64 366,24 лв. /шестдесет и четири хиляди триста шестдесет и шест лева и 24 ст./ без ДДС.

№ по	Входящ №	Име на участника	Предложена цена

ред	на участника		
1	2	„ТЕФИК“ ЕООД	180 000,00 лв. /сто и осемдесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	5	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	177 660,00 лв. /сто седемдесет и седем хиляди шестстотин и шестдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	6	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	128 735,00 лв. /сто двадесет и осем хиляди седемстотин тридесет и пет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	8	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	180 000,10 лв. /сто и осемдесет хиляди лева и 10 ст./ без ДДС.
5	9	„ПАЛИСАНДЪР“ ООД	177 100,00 лв. /сто седемдесет и седем хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
6	10	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	174 450,00 лв. /сто седемдесет и четири хиляди четиристотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
7	11	„КАЛИ-85“ ЕООД	142 000,00 лв. /сто четиридесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
8	12	„БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД	180 300,00 лв. /сто и осемдесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.
9	14	„ВЕЛ ЛЕС“ ЕООД	156 000,00 лв. /сто петдесет и шест хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място „БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД с предложена цена 180 300,00 лв. /сто и осемдесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена 180 000,10 лв. /сто и осемдесет хиляди лева и 10 ст./ без ДДС.

За обект № 2244 с начална цена 61 146,70 лв. /шестдесет и една хиляди сто четиридесет и шест лева и 70 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на участника	Име на участника	Предложена цена
1	2	„ТЕФИК“ ЕООД	168 000,00 лв. /сто шестдесет и осем хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	5	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	176 030,00 лв. /сто седемдесет и шест хиляди и тридесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	6	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	134 523,00 лв. /сто тридесет и четири хиляди петстотин двадесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.
4	8	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	171 001,00 лв. /сто седемдесет и една хиляди и един лева и 00 ст./ без ДДС.
5	9	„ПАЛИСАНДЪР“ ООД	168 250,00 лв. /сто шестдесет и осем хиляди двеста и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
6	10	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	165 710,00 лв. /сто шестдесет и пет хиляди седемстотин и десет лева и 00 ст./ без ДДС.
7	11	„КАЛИ-85“ ЕООД	155 000,00 лв. /сто петдесет и пет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
8	12	„БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД	183 500,00 лв. /сто и осемдесет и три хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
9	14	„ВЕЛ ЛЕС“ ЕООД	80 000,00 лв. /осемдесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място „БАЛДЖИЕВ 78“ ЕООД с предложена цена 183 500,00 лв. /сто и осемдесет и три хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД с предложена 176 030,00 лв. /сто седемдесет и шест хиляди и тридесет лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.19 от Наредбата, комисията предава настоящия протокол, ведно с цялата документация от проведената процедура на Продавача, за произнасяне в нормативно установения срок.

КОМИСИЯ:

Председател:……/п/…….
/инж. Али Мареков/

Членове: 1……/п/…….
/ Мария Павлова /

2. ……/п/…….
/инж. Мария Тупарова/

3. ……/п/…….
/инж. Елена Гълева/

4. ……/п/…….
/Антоанета Славчева/

Предал : ……/п/……
/инж. Али Мареков/

Дата :24.02.2022г.

Приел:……/п/……
/ инж. Атанас Атанасов/

Дата:24.02.2022г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***