АОП

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изх. номер: КСИ-234

Дата: 28.12.2017 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи
по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20171130-02718-0014
Възложител:	**Южноцентрално държавно предприятие-Смолян, ТП ДЛС-Тракия**
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4,т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☐ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2

София – 1000
ул. "Леге" № 4

тел.: (02) 9859 71 50
факс: (02) 9859 71 52

aop@aop.bg
www.aop.bg

Предмет на поръчката:	Доставка на хранителни продукти, напитки, тютюн и свързани с него продукти за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия" по обособени позиции за срок от 24 месеца
Обособени позиции:	☒ Да Брой: 4 ☐ Не
Срок за изпълнение:	24 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	60 000
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☒ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☐ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II
Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка/методиката за оценка *(когато е приложимо – вж. чл. 232, ал. 3 ЗОП)*		
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП.	☒ Да	☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред.	☒ Да	☐ Не
Коментари и други бележки:		

РАЗДЕЛ III
Резултати от контрола

III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации и препоръки: В поле I.1) възложителят не е посочил „Адрес на профила на купувача" Препоръчваме при откриване на процедурата да бъде посочен такъв. Констатацията е относима и към поле I.1) на обявлението.

III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган
Констатации и препоръки: 1. В поле I.2) е посочено, че поръчката се възлага от централен орган за покупки. Препоръчваме при откриване на процедурата възложителя, да прецени дали не е допусната техническа грешка. 2. В поле I.3) на проекта на обявление е отбелязано, че до документацията за обществената поръчка се осигурява неограничен и пълен, пряк и безплатен досъп, без да е уточнен конкретният адрес. Препоръчваме при откриване на процедурата в поле I.3) да се посочи електронен адрес, който води директно до обособената електронна преписка на поръчката (вж. чл. 32, ал. 2 ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 2, т. 2 и ал. 3 ЗОП).

Описание
Констатации и препоръки: В поле II.2.4) е повторена информацията от поле II.1.1), вместо да се даде описание на доставката, която е предмет на договора. Препоръчваме да се впишат данни за естеството и количеството на стоките, предмет на възлагане, които да ориентират заинтересованите лица дали могат да изпълнят поръчката (вж. чл. 46, ал. 2 ЗОП и Приложение № 4, т. 7 ЗОП.

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност
Констатации и препоръки: 1. В „Техническата спецификация“ е посочено че храните трябва да са произведени и съхранявани в обекти, регистрирани по чл. 12 от Закона за храните. Поставеното изискване е свързано с годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за което в обявлението липсва информация. Съгласно на разпоредбата на чл. 59, ал. 5 ЗОП, възложителят следва да посочи критериите за подбор и документите, чрез които се доказва изпълнението им, в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. Препоръчваме визираната информация да се посочи в обявлението, като се има предвид и чл. 60, ал. 1 ЗОП. 2. В поле III.1.1) се препраща към „горепосочената непрозначна опаковка“. Доколкото полето започва с цитираната информация, препоръчваме да се поясни коя е горепосочената опаковка. 3. В същото поле е посочено съдържанието на офертите. В т. 5.5. се изисква документ, удостоверяващ липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРС по образец приложение № 4. Изискването не е съобразено с чл. 67, ал. 1 ЗОП, според който при подаване на офертата участниците декларират съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. Документите, с които се доказва изпълнение на критериите за подбор следва да се посочат в обявлението (чл. 59, ал. 5 ЗОП), но те се представят в случаите по

чл. 67, ал. 5 и ал. 6 ЗОП.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), като критерий за подбор относно техническите възможности на участниците е поставено изискване участникът да разполага с поне един търговски обект или склад на територията на – с. Стрямя или гр. Раковски за обособена позиция № 1 и 2 , а за обособена позиция № 3 и 4 - град Първомай. Следва да се има предвид, че когато се поставят критерии за подбор, съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП в обявлението се посочат и документите, с които в случаите по чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП се доказва изпълнението им.

2. Относно поставеното изискване за локация на обектите, възложителят следва да има предвид, че условия, свързани с определено местоположение, по принцип се разглеждат като ограничителни, доколкото са възможни различни решения за осигуряване на възлаганите доставки. В случая според поле II.2.3) мястото на изпълнение е съответният ловен дом. В този смисъл ограничението би било основателно, ако произтича от нормативен акт или възложителят може да докаже, че лице с помещение в съседна област не може да изпълни успешно и качествено договора.

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

1. От раздел I, т. 5 на проекта на документация става ясно, че се предвижда предоставяне на гаранцията за изпълнение на договора в размер на 0,5% (нула цяло и пет процента) от стойността на всеки един от сключените договори без ДДС, за всяка една от обособените позиции. В проекта на обявление за поръчка липсва информация за предвидената гаранция за изпълнение на договора. Съгласно чл. 111, ал. 4 от ЗОП предвидените гаранции и техният процент се посочват в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.

Препоръчваме допълване.

2. В раздел III, т. 2 на документацията възложителят е посочил и основания за отстранавяне по чл. 55, ал. 1 ЗОП. Информация за тях не се съдържа в обявлението, съгласно изискването на чл. 55, ал. 2 ЗОП. Препоръчваме корекция.

Административна информация

Констатации и препоръки:

В поле IV.2.7) е посочена информация за комисията, назначава от възложителя. Полето е предназначено за посочване на лицата по чл. 54, ал. 2 ППЗОП.

Препоръчваме корекция.

III.3) Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

1. В т. III на проекта на техническа цпецификация е допусната техническа грешка като се посочено, че приложеният списък се отнася за обособени позиции № 3 и 4. Препоръчваме посоченото да се коригира като се отбележи, че спъсъкът по т. т. III е приложим за обособени позиции № 2 и 4.

2. За някои от продуктите са поставени изисквания доставките да са в точно определени грамажи, като напр.Ананас на шаиби 567 гр., Картофено пюре на прах 135 гр. и др. Условието може да се разглежда като ограничително, ако на пазара се срещат продукти от същия тип, но в малко по-различна разфасовка (напр. Ананас на шайби - 560 гр., Картофено пюре на прах – 125 гр. и др.) и възложителят не може да обоснове изискването за избраната опаковки.

3. При описанието на обособени позиции № 1, 3 и 4 на някои артикули от списъка с видове напитки, възложителят е цитирал конкретни типове/марки продукти (напр. Чурбаджийски разядки, Кока кола, Кока кола лайт, Швепс битер лимон, Фанта портокал, Фанта лимон, Кока кола зеро, Спрайт, Бейлис). Съгласно чл. 49, ал. 2 ЗОП техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти.

Препоръчваме продуктите да се опишат със съответните характеристики, а където това е обективно невъзможно, цитираните в текста конкретни модели, марки, патенти, типове, произход или производство да се добавят думите „или еквивалентно“.

III.4) Проект на методика

Констатации и препоръки:

От т. 6.1. на проекта на методика става ясно, че на оценка подлежат цени на „хранителни продукти, които попадат в категорията на плодовете и зеленчуците, предложена от участник“ (показател К2). От посоченото може да се направи извод, че оценката зависи от продукти, които не са част от техническата спецификация. Препоръчваме техническата спецификация и обявлението да се допълнят или визираният показател да отпадне от методиката.

РАЗДЕЛ IV
Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други

нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЗМ“: Подпис (не се чете)

ГАЛЯ МАНАСИЕВА
(Определен със Заповед № РД-34/14.08.2017 г.)

Вярно с оригинала,
подписан на хартия