МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
„ ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ”
гр. Смолян, **ул.** „Полк. Дичо Петров”№ 1А, **п.к.** 4700**, тел.** 0301/8-10-36**, тел./факс** 0301/8-10-37
www.ucdp-smolian.com **e-mail:** ucdp@ucdp-smolian.com

Р Е Ш Е Н И Е

№ 367/29.08.2017 година

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.22, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки, протоколи с № № 1/03.07.2017 г., 2/05.07.2017 г., 3/15.08.2017 г., 4/24.08.2017 г. и утвърден доклад от работата на комисията, назначена с моя Заповед № 277/03.07.2017 г. за провеждане на обявената с мое Решение № 198/04.05.2017 г. открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***"Проектиране, авторски надзор и строителство в съответствие с нуждите на „Южноцентрално държавно предприятие" (ЮЦДП), включващо:*** 1. проектиране, авторски надзор и строителство на нови трайни горски пътища и транспортна техническа инфраструктура към тях;2. проектиране, авторски надзор и основен ремонт на съществуващи трайни горски пътища, и 3. проектиране, авторски надзор и изграждане на технико-укрепителни съоръжения вкл. изграждане/основен ремонт на други по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „б” от ЗОП

О Б Я В Я В А М :

I. Класирането на участниците в откритата процедура с горепосочения предмет, както следва:

Класирам на първо място за първа и за втора обособена позиция участника Обединение „ГП”ДЗЗД, оферта с вх. № вх.№ 27 на 29.06.2017 г. с общ брой точки 170, получени при прилагане на методиката за оценка на офертите, изчислени от комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите по следната формула:

КО = КО1 х 0,70 + КО2 х 0,30 = 200 х 0,70 + 100 х 0,30 = 140 + 30 = 170 точки

О П Р Е Д Е Л Я М :

II. За изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет за първа и за втора обособена позиция участника, класиран на първо място Обединение „ГП”ДЗЗД, оферта с вх. № 27 на 29.06.2017 г., по направените от него предложения за изпълнението й.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради това, че участникът не отговаря на поставените критерии да подбор, като приемам мотивите на комисията, изложени в протокол № 3/15.08.2017 г., а именно:

Мотиви: Комисията, назначена за провеждане на процедурата на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП е изискала от участника представянето на допълнителни документи и информация. Участникът „Инженеринг Смолян 2017“ е депозирал опаковка /плик/ с вх. № 17-Вх-3676-18/**31.07.2017 г**. т.е. пликът е постъпил след определения срок по чл. 54, ал.9 от ППЗОП, поради което комисията единодушно е решила, че опаковката не следва да се отваря и да се разглеждат съдържащите се в нея документи. Разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП императивно определя срокът, в който участникът може да представи на

комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Всеки участник следва да осигури своевременното получаване на допълнителната информация, изискана от комисията. В случая комисията правилно е приела, че не е налице годно основание да отвори и разгледа постъпилата опаковка три дни, след изтичане на законоустановения срок по чл.54, ал.9 от ППЗОП.

С оглед гореизложеното комисията правилно е приемала, че участникът „Инженеринг Смолян 2017“ не е отстранил констатираните несъответствия/липса на информация в офертата си, описани подробно в протокол № 2/05.07.2017 г. от работата на комисията, а именно:

<u>За обособена позиция № 1:</u>

1. Не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Финанс груп 2013“ЕООД, част от участника ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017”, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 2 от ЕЕДОП, с което да изясни относно техническите лица за изпълнение на поръчката, посочени в част IV, раздел В, поле 2 на ЕЕДОП: лесовъд – Георги Димитров Грънчаров и инженер геодезист - Желязко Петров Желязков, в какви договорни отношения са те с дружеството, респективно с участника и ако тези технически лица ще се ползват от участника като трети лица за тях да се представят отделни ЕЕДОП, които да съдържат изискуемата информация, както и за всяко от лицата да се представят и декларации по Образец № 1.2. от документацията за участие, а за участника – да се представи допълнен е ЕЕДОП. Не са представени ЕЕДОП за тези технически лица, както не е представен и допълнен ЕЕДОП за участника.

2. Не са представени изискани от възложителя документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.) за доказване на съответствие с изискванията на възложителя, свързани с коефициентите на обща и бърза ликвидност. Такива документи е следвало да се представят за член на обединението по избор на участника, предвид на това, че трима от членовете на обединението - „Финанс груп 2013“ЕООД, „Пътно строителство“АД и „Инжконсултпроект“ООД декларират, че покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност.

3. Не са представени нови ЕЕДОП за дружествата „Финанс груп 2013“ЕООД, част от обединението и за „Пътища и мостове“ЕООД, част от обединението, които да съдържат необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП т.е. да е декларирана липсата на основанията по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие.

4. Не е представен нов ЕЕДОП за дружеството „Пътно строителство“АД, част от участника ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, тъй като в част IV, раздел В, поле 1а на представения първоначално ЕЕДОП от „Пътно строителство“АД е представена информация за изпълнени от дружеството строителни обекти, но от начина по който е представена информацията комисията не може да установи извършеният обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие. В описанието на извършеното строителство в първоначалния ЕЕДОП на члена „Пътища и мостове“ЕООД са декларирани извършени дейности от № 1 до № 5 вкл., а останалите изисквани от възложителя дейности от № 6 до № 14 не са декларирани като извършени. Съгласно изискванията на възложителя участникът следва да е извършил като минимум дейностите, съответстващи на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1 от документацията за участие.

5. Не е представен нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД – член

на обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел В, графа последна от ЕЕДОП. В част III, раздел В, графа последна на представения първоначално ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ООД е отбелязано че дружеството не може да потвърди, че не е виновен респ. не е укрил и пр. за обстоятелствата по букви а), б), в) и г), които се декларират в тази част на документа, което не е в съответствие с изискванията поставени от възложителя.

<u>За обособена позиция № 2:</u>

1. Участникът ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017” не е представил нов ЕЕДОП, в който да отрази, че ще ползва капацитета на други субекти като попълни коректно част II, раздел Б на ЕЕДОП. Такъв е нужно да се представи, тъй като в част II, раздел Б на първоначално представения ЕЕДОП на участника ДЗЗД„Инженеринг Смолян 2017” е посочено че няма да използва чужд капацитет, а в съпроводителното писмо подписано от представляващия участника е посочено, че ще се ползват трети лица – шест физически лица, проектанти по отделни части, за които са представени отделни ЕЕДОП и декларации за съгласие „Инжконсултпроект“ООД – член на обединението да им ползва ресурса за изготвяне на проекти по отделните части. Тези трети лица са посочени и в ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД.

2. Не са представени нови ЕЕДОП за участника ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“, за дружеството „Финанс груп 2013“ЕООД, част от обединението и за „Пътища и мостове“ЕООД, част от обединението, които да съдържат необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП т.е. да е декларирана липсата на основанията по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Изискването е поставено от възложителя като друго основание за отстраняване, посочено в т.7.5. на административните изисквания от документацията за участие.

3. Не са представени изискани от възложителя документи (годишни финансови отчети или техни съставни части за последната приключила финансова година – 2016 г.) за доказване на съответствие с изискванията на възложителя, свързани с коефициентите на обща и бърза ликвидност. Такива документи е следвало да се представят за член на обединението по избор на участника, предвид на това, че трима от членовете на обединението - „Финанс груп 2013“ЕООД, „Пътно строителство“АД и „Инжконсултпроект“ООД декларират, че покриват поставените от възложителя минимални изисквания за коефициентите на обща и на бърза ликвидност.

4.Участникът не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД – член на обединението, който да съдържа необходимата информация в част III, раздел В, графа последна от ЕЕДОП. В част III, раздел В, графа последна на представения първоначално ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ООД е отбелязано че дружеството не може да потвърди, че не е виновен респ. не е укрил и пр. за обстоятелствата по букви а), б), в) и г), които се декларират в тази част на документа, което не е в съответствие с изискванията поставени от възложителя.

5.Участникът не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, част от обединението, който да съдържа необходимата информация в част IV, раздел В, поле 1б) от ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Представянето на такъв е нужно предвид на това, че в първоначално представения ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, в част IV, раздел В, поле 1б) са описани извършените от дружеството дейности по проектиране, но от начина по който са описани комисията не може да установи, че тези дейности съответстват на описаните от възложителя дейности с предмет и обем, сходни с предмета на поръчката – обем, съответстващ на услугите в Приложение – Образец № 5.2.т.1. на документацията за участие.

6. Участникът ДЗЗД“Инженеринг Смолян 2017“ не е представил нов ЕЕДОП за дружеството „Инжконсултпроект“ООД, част от обединението, който да съдържа

необходимата информация в част IV, раздел В, поле 2 от ЕЕДОП. Представянето на такъв е необходимо, тъй като в първоначално представения ЕЕДОП на „Инжконсултпроект“ООД, са посочени физическите лица – проектанти, които ще се включат в екипа за проектиране по отделните части. За шестима от тези проектанти са били представени отделни ЕЕДОП и декларации по образец № 1.2, за съгласие да се ползват като чужд ресурс на дружеството, но за лицата Кольо Червенков – главен проектант, Георги Зарков проектант по част „Транспортно строителство“, Емил Сурилов – проектант по част „Пожарна безопасност и здраве“ не са били представени ЕЕДОП и декларации съгласие по образец № 1.2. като не е било посочено и в какви договорни отношения са те с „Инжконсултпроект“ООД. Не е изпълнено и указанието на комисията, че ако посочените технически лица се ползват от участника като трети лица за тях да се представят отделни ЕЕДОП, които да съдържат изискуемата информация, както и за всяко от лицата да се представят и декларации по Образец № 1.2. от документацията за участие, както и в този случай ЕЕДОП на участника да се допълни.

7. Не са представени нови ЕЕДОП за третите лица – проектанти, в които да е посочена информация за притежаваните от тях застраховки, което да се посочи в част IV, раздел Б, поле 5 на ЕЕДОП на всяко лице. Това е необходимо, тъй като съгласно документацията за участие в процедурата стр. 34, Специфични изисквания за трети лица: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. В първоначално представените ЕЕДОП-и от третите лица – проектанти не е била предоставена информация дали лицата притежават застраховка за професионалната отговорност като проектанти и то с минимални застрахователни суми съгласно изискванията на възложителя – лимит на едно събитие не по-малко от 150 000 лв. и агрегатен лимит 300 000 лв.

Във връзка с констатациите на комисията при проверката на офертата на участника по двете обособени позиции, комисията правилно е решила, че участникът не отговаря на поставените критерии да подбор, поради което не го е допуснала до по-нататъшно участие в процедурата и е предложила на възложителя на основание чл. 107, т.1 от ЗОП да го отстрани от процедурата.

2. ДЗЗД“Перелик 2017“, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради това, че участникът не отговаря на поставените критерии да подбор, като приемам мотивите на комисията, изложени в протокол № 3/15.08.2017 г., а именно:

Мотиви: Комисията, назначена за провеждане на процедурата на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП е изискала от участника представянето на допълнителни документи и информация. В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията е установила, че участникът ДЗЗД“Перелик 2017“ е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 17-Вх-3676-17/28.07.2017г. Комисията е пристъпила към разглеждане на допълнително представените документи от участника ДЗЗД“Перелик 2017“ по обособена позиция № 1 и е констатирала, че комисията е дала на участника указания - в т.4.1.4 от протокол № 2/05.07.2017 г., да представи нови ЕЕДОП-и, в част IV раздел В, поле 1а) на които да се съдържа информация за извършеният обем от дейности съответстващ на посочените от възложителя строителни операции в приложение – Образец № 5.1., т.1. от документацията за участие, тъй като от начина по който е била представена информацията в първоначалните ЕЕДОП-и комисията не е могла да установи съответствие с изискванията на възложителя относно изискуемия обем на изпълнени строителни операции. Участникът е представил нови ЕЕДОП-и, но от информацията представена в тях не се е установило изпълнение на строителната операция по т.10 „Прибутване на земни маси с булдозер от 0 до 40 м – от Образец № 5.1., т.1. от документацията за участие, която строителна операция е изискуема от възложителя. Изпълнението на тази строителна операция не се доказва и от представеното

удостоверение за добро изпълнение, издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“ и от представения междинен сертификат № 7.

Комисията е пристъпила към разглеждане и на допълнително представените документи от участника ДЗЗД“Перелик 2017“ по обособена позиция № 2 и е констатирала, че комисията е дала на участника указания - в т.4.2.2 от протокол № 2/05.07.2017 г., да представи нови ЕЕДОП-и за участника и за «Трансконсулт-22»ООД, в част IV раздел В, поле 1б) на които да се съдържа информация за извършените дейности по проектиране, тъй като от начина по който е била представена информацията в първоначалните ЕЕДОП-и комисията не е могла да установи съответствие с изискванията на възложителя относно изискуемия обем на изпълнени дейности съответстващ на услугите в Приложение – Образец 5.2.1. на документацията за участие. Участникът е представил нови ЕЕДОП-и, но от информацията представена в тях не се е установило изпълнение на дейността проектиране по част „Пожарна безопасност“, изискуема от възложителя съгласно посочените дейности в Образец № 5.2.,т.1. от документацията за участие. Изпълнението на тази дейност не се доказва и от представените от участника референция, издадена от Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“, удостоверение издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“ и референция, издадено от „Хидрострой“АД.

Във връзка с констатациите на комисията при проверката на офертата на участника по двете обособени позиции, комисията правилно е решила, че участникът не отговаря на поставените критерии да подбор, поради което не го е допуснала до по-нататъшно участие в процедурата и е предложила на възложителя на основание чл. 107, т.1 от ЗОП да го отстрани от процедурата.

3. ДЗЗД»Еко път и ко» на основание чл. 107, т.2, б.“а“ от ЗОП и т. 2.6 от „Изисквания към съдържанието и представянето на техническо предложение“, част от документацията за участие, поради това, че представената оферта не отговаря на предварително обявените условия, като приемам мотивите на комисията, изложени в протокол № 3/15.08.2017 г., а именно:

Мотиви: При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

За обособена позиция № 1. Участникът ДЗЗД„Еко път и ко“ е представил към офертата си Техническо предложение по образец № 4.1. Участникът е посочил следните основни моменти от значение за изпълнение на поръчката: А. Технология на всичко примерни строителни операции по техническата спецификация за обособена позиция № 1. Подробно са разписани изискванията и спецификациите. Участникът е посочил при почти всички строителни операции, че ще се съобразява с изискванията на „Техническа спецификация – 2014“ на Агенция „Пътна инфраструктура“. Посочено е оборудването, което ще използва участникът, като е представен подробен списък на наличната механизация с посочване на техническите спецификации на всяка отделна машина, марка, модел и инвентарен номер, а така също и собственика и основанието, на което са придобити. Посочен е кадровият състав, който ще обезпечава изпълнението на поръчката по отделни видове операции – извършвани както ръчно, така и машинно.

Описани са материалите, които ще бъдат използвани, в това число и изпитанията, които се извършват за установяване на това дали те отговарят на изискванията на възложителя и приложимите в областта стандарти. Участникът е посочил основните стъпки и последователността, в която ще бъдат изпълнявани отделните строителни операции. Направен е обзор на допустимите отклонения при строителните работи. Посочени са мерките за минимизиране на рисковете от пожар в процеса на изграждане на горски автомобилни пътища. Идентифицирани са конкретните задачи и действия на

работниците при ликвидиране на евентуално възникнал пожар и за евакуация на намиращите се на строителната площадка. Описано е наличното противопожарно оборудване на строителната площадка. Участникът е описал технологиите за прилагане на иновативни методи в процеса на строителство на горски автомобилни пътища. Описани са мерките за опазване на околната среда, като същите са посочени в отделните етапи от извършване на строителството.

При така изложеното съдържание на Техническото предложение на участника, комисията е приела, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия на документацията на поръчката по следните съображения: В т.2.6 от Указанията за подготовка на Техническото предложение Възложителят ясно е посочил, че в случаите, когато са налице поставени условия към възложителя или текстове, които са в противоречие с императивни изисквания на документация (в т.ч. техническите спецификации) и/или действащото законодателство, участникът се отстранява от участие в процедурата, поради несъответствие на офертата му с изискванията на възложителя. Съгласно т. 2.2 от Указанията за подготовка на Техническото предложение, участниците не следва да посочват наименования на продукти, търговски марки и др. подобни. Участници, чиито оферти съдържат подобни наименования се отстраняват от участие в настоящата процедура.

При пристъпване към разглеждане на офертата на ДЗЗД„Еко път и ко“, в частта „Техническа оферта“ за обособена позиция № 1, комисията е констатирала, че са приложени документи за собственост на машини, в които са видни и търговски марки.

При изготвянето на Техническото си предложение участникът е посочил стъпките за изграждане на пътища I-ви клас, като подробно е описал и технологията на всички строителни операции към тях. С Правилника за прилагане на Закона за пътищата (*обн. ДВ бр.98 от 1 Декември 2000г., последно изм. и доп. ДВ. бр.90 от 15 Ноември 2016 г.)* е регламентирана класификацията на републиканските пътищата според административно-стопанското си значение и функциите си в транспортната система. Горските пътища не са част от републиканската пътна мрежа. Тяхната класификация е регламентирана в чл. 18 от НАРЕДБА № 5 от 31.07.2014 г. за строителството в горските територии без промяна на предназначението им (*издадена от Министъра на земеделието и храните и Министъра на регионалното развитие, обн., ДВ, бр. 68 от 15.08.2014 г.*). В ал. 2 е посочена класификацията на трайните горски пътища в зависимост от транспортно експлоатационното си и техническо ниво. Разделянето на трайните горски пътища на четири степени е в зависимост от интензивността на движение на оразмерителни автомобили /ОА/. От своя страна – класификацията на пътищата от републиканската пътна мрежа /РПМ/ се извършва на база на други критерии (*съгласно чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за пътищата пътищата I клас са предназначени за осъществяване на транзитно движение на големи разстояния (предимно от граница до граница) и имат следните характеристики: 1. съвпадат с направленията на основните транзитни потоци или директно свързват отдалечени важни административно-стопански региони в страната; 2. обслужват големи прилежащи територии; 3. имат връзки с пътища към прилежащите територии само на определени места.)*. Въз основа на гореизложеното комисията е приела, че техническото предложение на участника не включва изграждане и ремонт на горски автомобилни пътища /ГАП/. Предложените дейности са отнесени към класификацията на автомобилни пътища съгласно Наредба 1 от 2000 г. без да бъде адаптирана към

изграждане и ремонт на ГАП съгласно Наредба 5 и класификацията по брой ОА на ден. Цитирани са технически спецификации за първи клас пътища от РПМ, като не е направена връзка между автомобилен път и ГАП. Комисията не е приела, че първи клас път от РПМ отговаря на ГАП първа степен. Предложените дейности, които участникът предвижда за изпълнение не кореспондират с предмета на настоящата обществена поръчка, доколкото същите са предложени за изпълнение на строителство на пътища от републиканската пътна мрежа и същите не са съотносими към технологията и изпълнението на строителство на нови трайни горски пътища.

Съгласно т. 2.1 от Указанията за подготовка на Техническото предложение, участникът изготвя техническото си предложение, в съответствие с изискванията на Техническите спецификации на документацията за участие. С оглед изложеното, комисията е приела, че Техническото предложение на участника не съответства на изискванията на техническата спецификация в документацията.

Поради горното комисията правилно е приела, че представената оферта не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП и т. 2.6 от „Изисквания към съдържанието и представянето на техническо предложение“, част от документацията за участие, комисията е предложила на възложителя участника ДЗЗД„Еко път и ко“ да бъде отстранен от процедурата.

За обособена позиция № 2. Комисията след като е разгледала техническото предложение е приела, че същото е коректно изготвено, но предвид на това, че процедурата е обявена като инженеринг т.е. офертата на участника следва да е коректно изготвена и да отговаря на изискванията на възложителя и по двете обособени позиции, а тя не отговаря на изискванията на възложителя по първа обособена позиция, комисията правилно е решила, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което не го е допуснала до по-нататъшно участие в процедурата и е предложила на възложителя на основание чл. 107, т.2, б.“а“ от ЗОП и т. 2.6 от „Изисквания към съдържанието и представянето на техническо предложение“, част от документацията за участие, да отстрани от процедурата участника ДЗЗД“Еко път и ко“.

На основание чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията, в 10-дневен срок от получаването му.

Настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 24, ал.1, т.2 и т. 5 от ППЗОП настоящото решение, както и протоколите и доклада на комисията за провеждане на процедурата да се публикуват в профила на купувача към електронната преписка на обществената поръчка на адрес: http://ucdp-smolian.com/profil/public_contracts_fileslist.php?showmaster=view1&fk_id=399, като публикуването да се извърши в деня на изпращане на решението до участниците в процедурата.

ДИРЕКТОР: ✍.....(п) ……..
заличен на основание чл. 2 ЗЗЛД
(инж.Ботьо Малинов Арабаджиев)